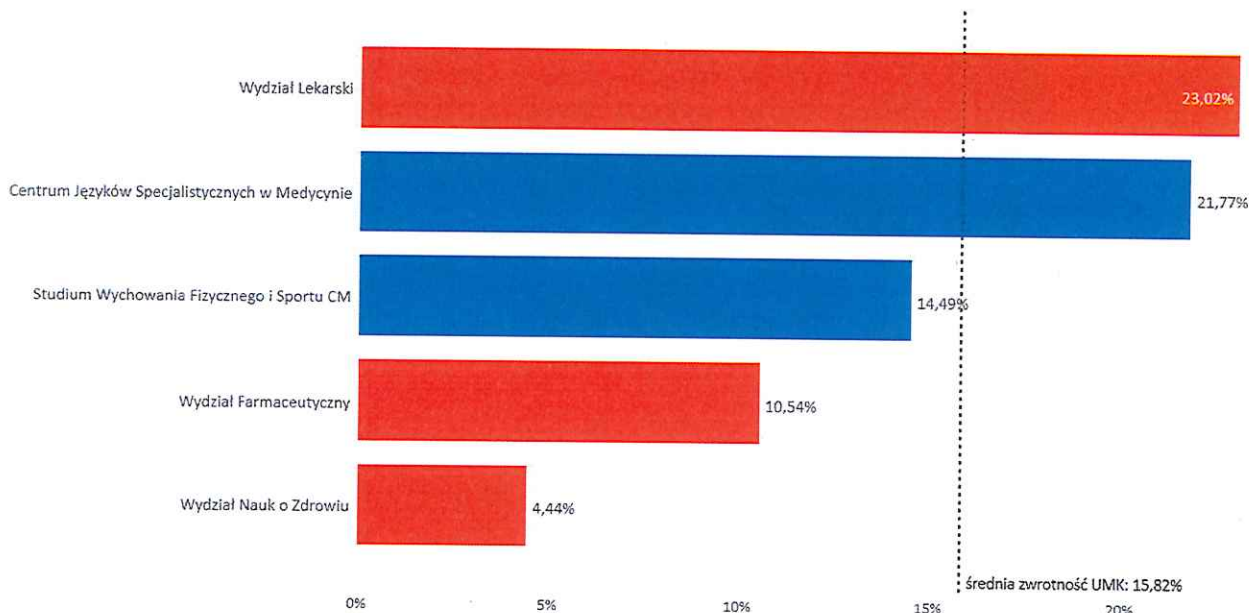


**Ocena zajęć dydaktycznych**  
**Rok akademicki 2022/2023**  
**WYDZIAŁ FARMACEUTYCZNY**

1. Zwrotność dla jednostki (także w ujęciu historycznym i względem średniej dla UMK)
2. Średnia ocena dla jednostki, w tym ocena nauczycieli akademickich (pytania 1-4) i ocena osiągniętych efektów kształcenia (pytania 5-8) (także w ujęciu historycznym i względem średniej dla UMK)
3. Ocena zajęć dydaktycznych według poszczególnych katedr
4. Najwyżej ocenieni nauczyciele akademicy
5. Informacja o stanie realizacji rekomendacji zadeklarowanych w poprzednim raporcie (co się udało - dla pól zielonych, a co się nie udało - dla pól czerwonych)
6. Elementy praktyki dydaktycznej, które są doceniane oraz bieżące problemy wymagające działań naprawczych (na podstawie pozytywnych i negatywnych komentarzy studentów)
7. Rekomendacje zmian w programach studiów
8. Rekomendowane działania usprawniające
9. Kluczowe parametry oceny zajęć dydaktycznych.

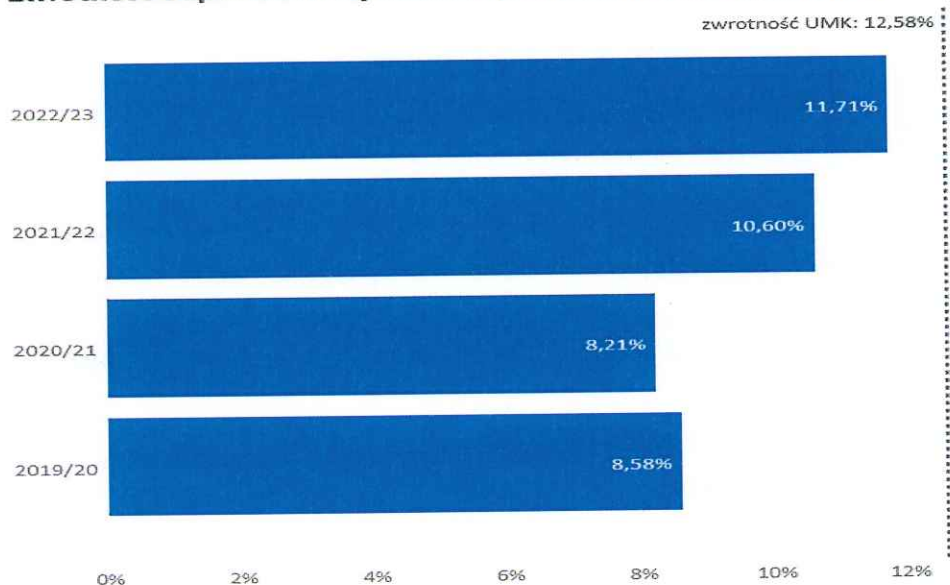
1. Zwrotność odpowiedzi

**Zwrotność odpowiedzi w podziale na jednostki**



Zwrotność w roku akademickim 2022/2023 wyniosła dla Wydziału Farmaceutycznego 10,54%, co oznacza spadek o 17,26 % w stosunku do roku poprzedniego.

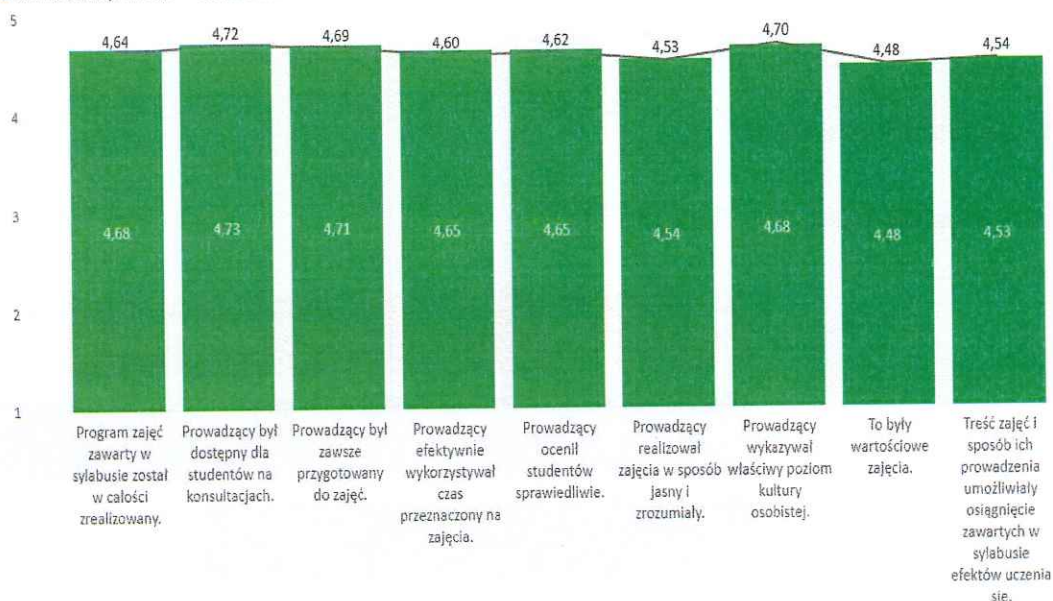
## Zwrotność odpowiedzi wydziału w podziale na rok akademicki



## 2. Wykres „aspekty organizacyjne”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.

Średnia ocena jednostki w podziale na pytania w stosunku do średniej UMK

● średnia ocena jednostki — średnia ocena UMK

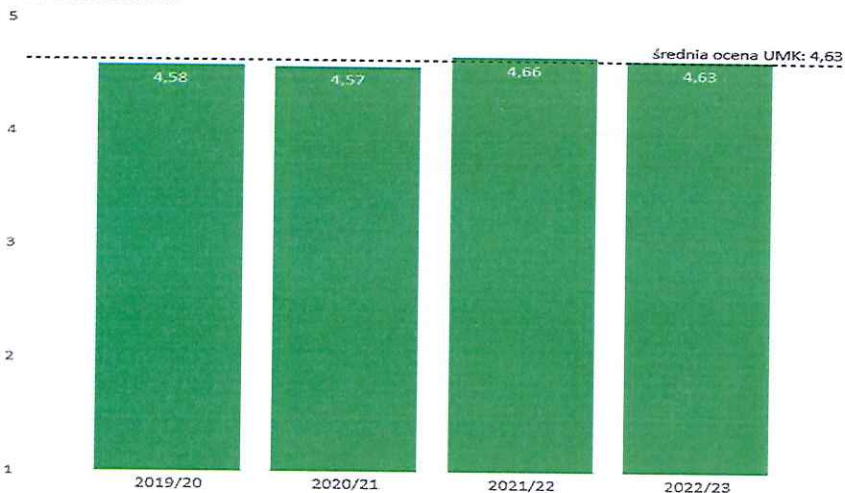


Ogólna średnia ocena dla zajęć prowadzonych na Wydziale **wyniosła 4,63**. Średnia dla UMK to **4,63**, W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim (4,67) średnia wartość dla Wydziału uległa zmniejszeniu.

### 2.A Średnia ocena wydziału stosunku do średniej oceny UMK w podziale na rok akademicki (ujęcie historyczne).

Ogólna średnia ocena dla zajęć prowadzonych na Wydziale wyniosła 4,63 w stosunku do średniej oceny UMK (4,63).

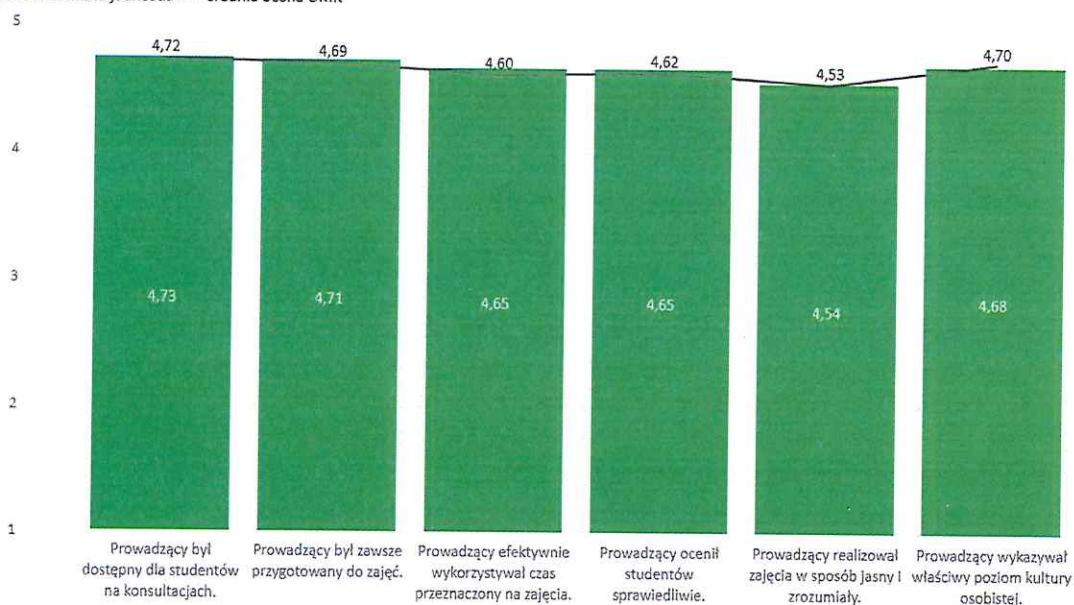
## Średnia ocena wydziału w stosunku do średniej oceny UMK w podziale na rok akademicki



## 2.B Średnia ocena jednostki- w aspekcie oceny nauczycieli akademickich (4,66)

Średnia ocena jednostki w podziale na pytania w stosunku do średniej UMK

● średnia ocena jednostki — średnia ocena UMK



- Tabela 1. Ocena nauczycieli w ujęciu historycznym.

rok akademicki	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		Podsumowanie	
	średnia	mediana	średnia	mediana	średnia	mediana	średnia	mediana	średnia	mediana
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach.	4,71	5,00	4,68	5,00	4,73	5,00	4,73	5,00	4,72	5,00
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.	4,68	5,00	4,67	5,00	4,71	5,00	4,70	5,00	4,69	5,00
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia.	4,64	5,00	4,59	5,00	4,67	5,00	4,65	5,00	4,64	5,00
Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie.	4,61	5,00	4,58	5,00	4,66	5,00	4,64	5,00	4,63	5,00
Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały.	4,46	5,00	4,47	5,00	4,57	5,00	4,53	5,00	4,51	5,00
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.	4,69	5,00	4,67	5,00	4,72	5,00	4,67	5,00	4,69	5,00
<b>Podsumowanie</b>	<b>4,63</b>	<b>5,00</b>	<b>4,61</b>	<b>5,00</b>	<b>4,67</b>	<b>5,00</b>	<b>4,65</b>	<b>5,00</b>	<b>4,64</b>	<b>5,00</b>

**Tabela 2. Ocena prowadzących zajęcia w podziale na typy zajęć. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.**

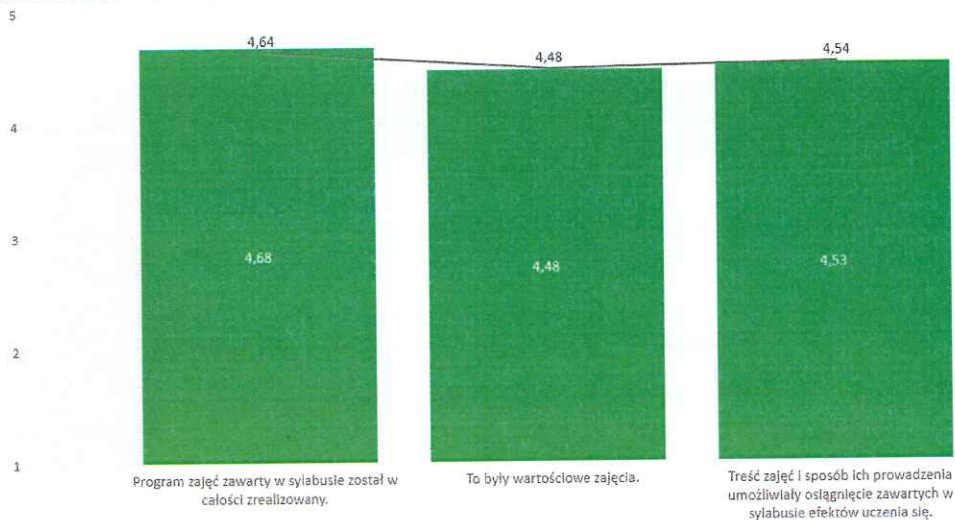
Typy zajęć	Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.	Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się).	Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie.	Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały.	Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.	Średnia ogółem
Ćwiczenia	4,70	4,67	4,62	4,61	4,43	4,65	4,61
Laboratoria	4,79	4,75	4,71	4,69	4,63	4,75	4,72
Praktyka	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Praktyka zawodowa	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95	4,95
Seminarium	4,65	4,61	4,57	4,58	4,52	4,57	4,58
Warsztaty	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Wykład	4,74	4,75	4,67	4,67	4,53	4,70	4,67
Zajęcia praktyczne	4,89	4,96	4,95	4,82	4,84	4,91	4,89

W odniesieniu do poszczególnych typów zajęć, najwyższe wartości średnich odnotowano w przypadku zajęć laboratoryjnych (4,72). W tym badaniu wykład był również wysoko oceniony (4,67). Uzyskane najwyższe oceny dla zajęć praktycznych i warsztatów są niemiernodajne ze względu na to, że zajęcia te oceniane były jedynie przez kilka osób ( w przypadku praktyki zawodowej najwięcej, bo 23) i prowadzone są przez niewielką grupę nauczycieli.

## 2. C. Średnia ocena jednostki w aspekcie osiągniętych efektów kształcenia (4,56)

Średnia ocena jednostki w podziale na pytania w stosunku do średniej UMK

● średnia ocena jednostki — średnia ocena UMK



- Tabela 3. Średnia ocena w aspekcie osiągniętych efektów kształcenia w ujęciu historycznym

rok akademicki	2019/20		2020/21		2021/22		2022/23		Podsumowanie	
	średnia	mediana	średnia	mediana	średnia	mediana	średnia	mediana	średnia	mediana
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.	4,65	5,00	4,64	5,00	4,67	5,00	4,67	5,00	4,66	5,00
To były wartościowe zajęcia.	4,44	5,00	4,45	5,00	4,56	5,00	4,48	5,00	4,49	5,00
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia.	4,52	5,00	4,50	5,00					4,51	5,00
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się.					4,58	5,00	4,53	5,00	4,55	5,00
<b>Podsumowanie</b>	<b>4,54</b>	<b>5,00</b>	<b>4,53</b>	<b>5,00</b>	<b>4,61</b>	<b>5,00</b>	<b>4,56</b>	<b>5,00</b>	<b>4,56</b>	<b>5,00</b>

W aspekcie wybranych komponentów zajęć, średnia ocena prowadzących zajęcia wyniosła dla Wydziału **4,66** (dla UMK 4,64). Ocena osiągniętych efektów kształcenia się dla Wydziału wynosi **4,56** (4,55 dla UMK).

Biorąc pod uwagę, że średnia ocena prowadzących zajęcia wyniosła dla Wydziału **4,69** w poprzednim badaniu oraz średnia ocena osiągniętych efektów kształcenia się dla Wydziału wyniosła **4,63** odnotowujemy obniżenie obu ocenianych komponentów.

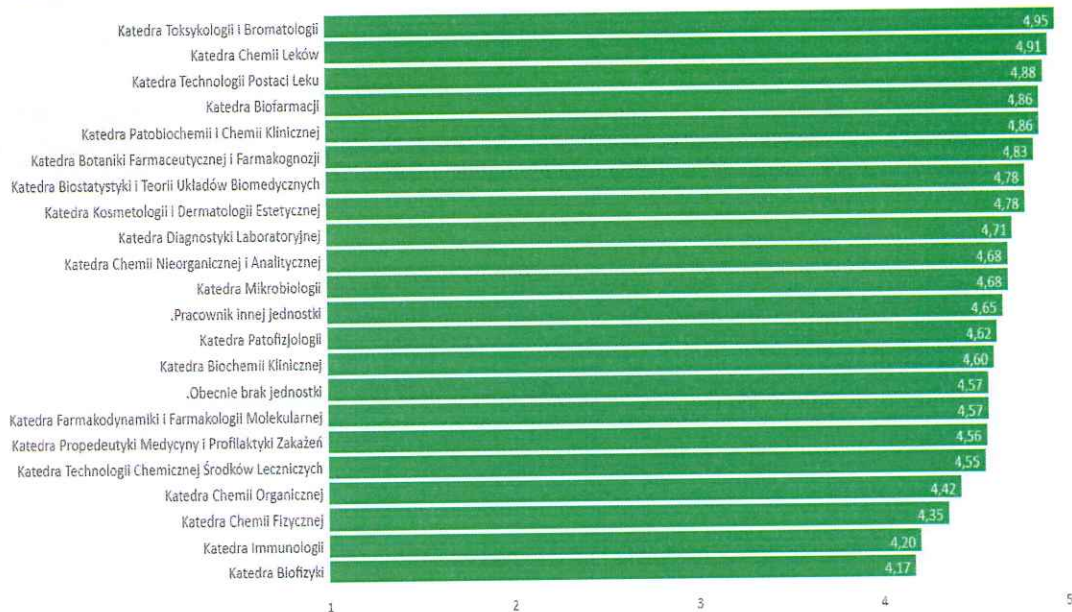
**Tabela 4. Ocena osiągnięcia efektów kształcenia się. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.**

Typy zajęć	Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.	To były wartościowe zajęcia.	Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia/uczenia	Średnia ogółem
Ćwiczenia	4,65	4,40	4,46	<b>4,50</b>
Laboratoria	4,75	4,62	4,62	4,66
Praktyka	5,0	5,0	5,0	5,0
Praktyka zawodowa	4,95	4,95	4,95	4,95
Seminarium	4,56	4,35	4,47	<b>4,46</b>
Warsztaty	5,0	5,0	5,0	5,0
Wykłady	4,69	4,48	4,52	4,56
Zajęcia praktyczne	4,96	4,88	4,85	4,89

Analiza wybranych komponentów w aspekcie oceny osiągnięcia efektów uczenia się wskazuje, że najniżej oceniane są seminaRIA (4,46) i ćwiczenia (4,50).

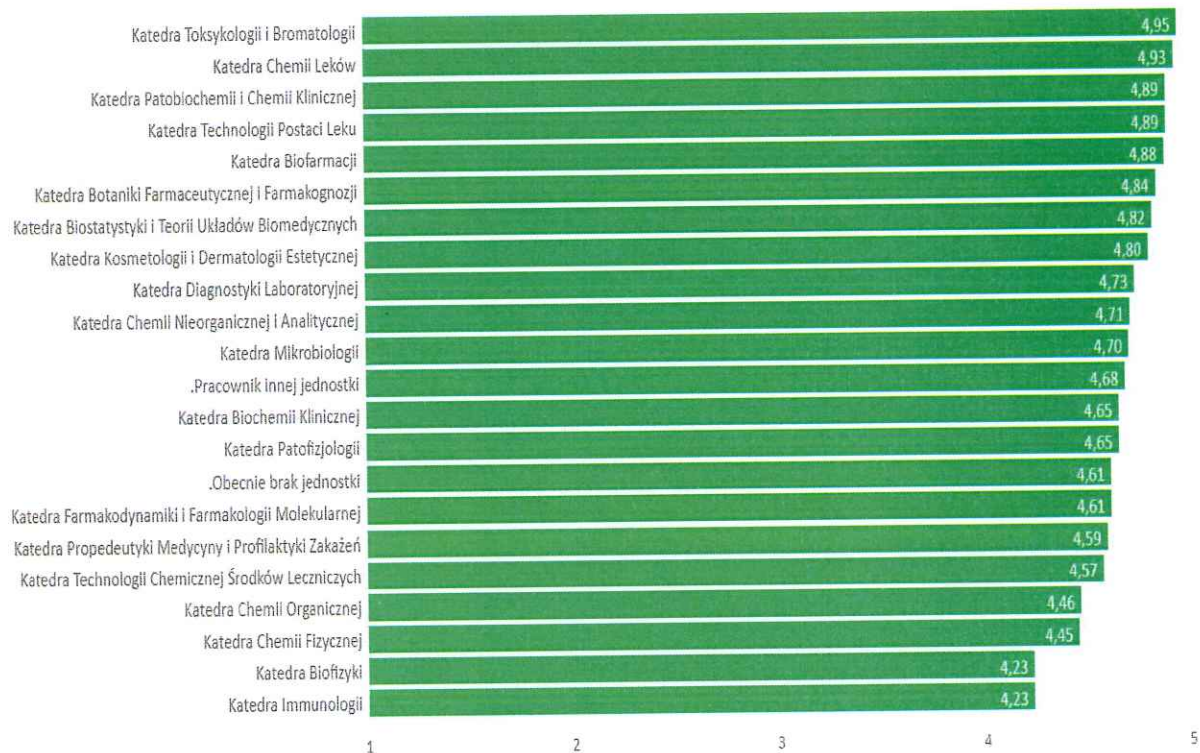
### 3. Ocena zajęć dydaktycznych według poszczególnych katedr. Tu średnia oceny dla jednostki wynosi 4,63 w stosunku do średniej oceny dla UMK.

#### Średnia ocena w podziale na katedry



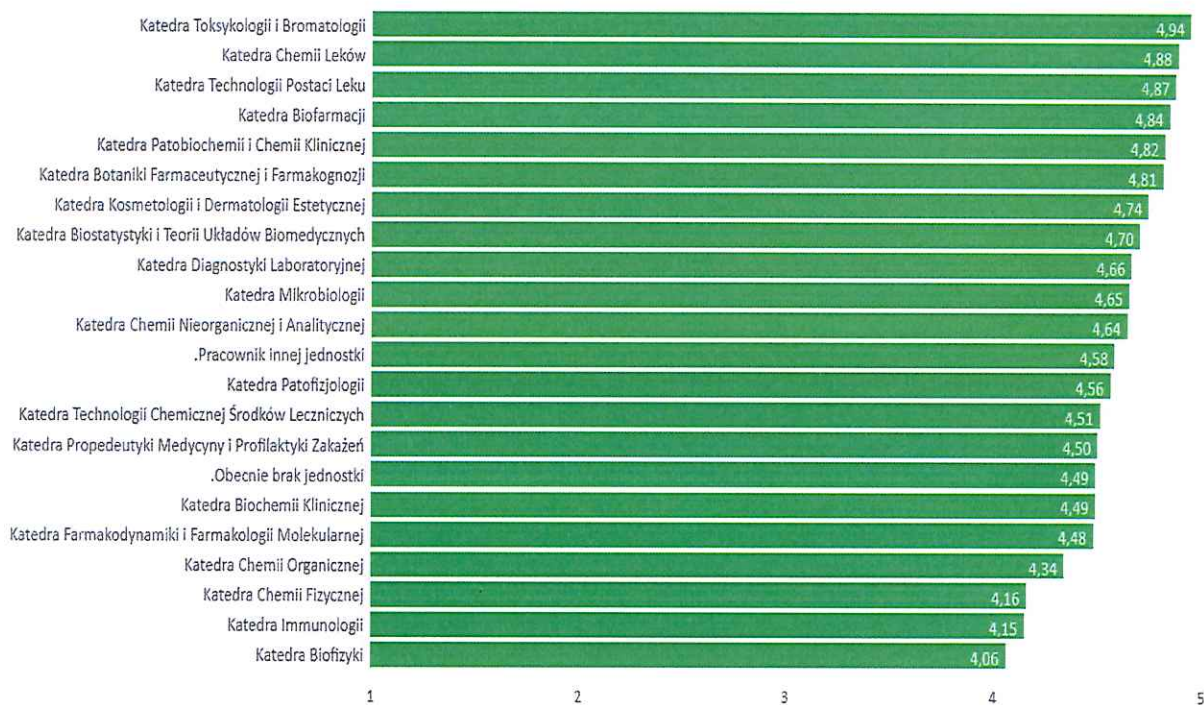
### 3.A. Ocena prowadzącego: średnia ocena dla jednostki 4,66 w stosunku do średniej oceny UMK

#### Średnia ocena w podziale na katedry



### 3.B. Ocena uzyskanych efektów kształcenia- średnia ocena jednostki 4,56 w stosunku do średniej oceny UMK

#### Średnia ocena w podziale na katedry



#### 4. Najwyżej ocenieni nauczyciele akademicy spełniający kryterium 20% zwrotności ankiet i przynajmniej 20 wypełnionych kwestionariuszy

Pracownik	Średnia ocena
Falkowski, Michał dr	5,0
Cytarska, Joanna dr	4,95
Gackowski, Marcin dr	4,95

W powyższym zestawieniu przedstawieni zostali prowadzący, których średnia ocen jest nie mniejsza od 4,95.

#### 5. Informacje o stanie realizacji rekomendacji zadeklarowanych w poprzednim raporcie

Rekomendacje Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia w poprzednim raporcie:

1. Należy zachęcać studentów (przy współpracy z samorządem oraz starostami poszczególnych kierunków) do wypełniania ankiet w celu dalszego zwiększenia zwrotności.

- W związku z obserwowaną w ostatnim badaniu zmniejszoną zwrotnością ankiet na wydziale (10,49% w odniesieniu do 12,72 % w ubiegłym), należy nadal aktywować studentów do brania udziału w badaniu ankietowym dotyczącym oceny zajęć dydaktycznych.

2. Przygotowanie raportów z podziałem na kierunki studiów w celu głębszej analizy otrzymanych wyników.

- Tego typu danych dostarcza badanie losów absolwentów-w tym spełnienie oczekiwań.

3. Monitorowanie sposobu realizacji efektów uczenia się poprzez hospitacje zajęć.

- Hospitacje zajęć przeprowadzane są zgodnie z rozporządzeniem Rektora dotyczącym trybu przeprowadzenia hospitacji.

4. Najniżej oceniane są ćwiczenia laboratoryjne, wobec czego należy zwiększyć nacisk na praktyczną realizację zajęć przewidzianych w planie studiów jako laboratoryjne.

- W aspekcie średnich ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć najwyższą ocenę uzyskały ćwiczenia laboratoryjne, co wskazuje na realizację wskazanych rekomendacji.

## **6. Elementy praktyki dydaktycznej, które są doceniane oraz bieżące problemy wymagające działań naprawczych (na podstawie pozytywnych i negatywnych komentarzy studentów):**

Studenci wystawili łącznie 796 opinii. Większość komentarzy widocznych to komentarze o charakterze pozytywnym.

Zdecydowanie pozytywnie oceniane są: wiedza prowadzących zajęcia, ich kultura osobista, jasny i ciekawy przekaz wiedzy, szacunek do studenta, zaangażowanie i entuzjazm, punktualność, zdolność wytłumaczenia trudnych zagadnień, sumienne przygotowanie do zajęć i przeprowadzenie ich w sposób wartościowy dla studentów.

Negatywne- zbyt mało praktycznych zajęć, problem podnoszony także w ocenie badań losów absolwentów.

Studenci nie pamiętają nazwisk prowadzących, sugerują zamieszczenie zdjęć w ankietach, podnoszą istniejącą dysproporcję w poziomie oceny przez prowadzących, zbyt wiele zajęć, w których przekazywana wiedza jest tylko teoretyczna, i nie ma ona zastosowania w pracy zawodowej (rozkłady, wzory, wykresy). Problemem jest także niekonsekwencja niektórych prowadzących i zmiana zakresu wiedzy obowiązującej na egzamin (wg studentów inny zakres w wymaganiach i inny na egzaminie).

Wśród negatywnych widocznych komentarzy oznaczonych alertem na uwagę zasługują określenia; obraza, nieprzyjemnie, spóźnianie, strach, stres, krzyk, sylabus (jego nieprzestrzeganie) oraz seks. Były one przedmiotem dyskusji Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia i rozmowy z Dziekanem Wydziału. Pan Dziekan poinformował o podjętych działaniach.

## **7. Rekomendacje zmian w programach studiów:**

Biorąc pod uwagę charakter studiów dla kierunków analityka medyczna oraz farmacja jako kierunków regulowanych zmiany w programie studiów są ściśle zależne i regulowane działaniami i rozporządzeniami Ministerstwa Nauki i Edukacji i wymagane dla nich jest osiągnięcie założonych w rozporządzeniach Resortu efektów kształcenia.

W przypadku kierunku kosmetologia, jako, że nie jest to kierunek regulowany rekomendacje dotyczą zwiększenia zajęć o charakterze praktycznym, o co studenci wnoszą.

## **8. Rekomendowane działania usprawniające:**

Działania usprawniające rekomendowane przez Koordynatora to przede wszystkim zakończenie działań wyjaśniających, dotyczących niewłaściwych zachowań prowadzących, opisywanych w



negatywnych komentarzach. Ponadto zobligowanie Kierowników katedr to analizy sylabusów przedmiotów i regulaminów przedmiotowych oraz ich przestrzegania przez prowadzących. Warto rozważyć zachęcanie studentów do udziału w ocenie zajęć dydaktycznych z wykorzystaniem „social media”.

## 9. Kluczowe parametry oceny zajęć dydaktycznych

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	10,54
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	17,26
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	37,63
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	47,30
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,63
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	0,85
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	4,63
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	0,43

dr hab. Agnieszka Siomek-Górecka , prof. UMK  
/-/

Koordynator ds. Jakości Kształcenia Wydziału Farmaceutycznego

*Siomek-Górecka Agnieszka*

