

„Ocena zajęć dydaktycznych”

Rok akademicki 2020/2021

WYDZIAŁ FARMACEUTYCZNY

Spis wykresów i tabel (wg kolejności pojawiania się w raporcie).

1. Wykres „zwrotność”. Odsetek odpowiedzi studentów, którzy odpowiedzieli na co najmniej jedno pytanie.
 2. Wykres „aspekty organizacyjne”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.
 3. Wykres „ocena prowadzących zajęcia”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.
 4. Tabela „ocena prowadzących zajęcia”. Najwyżej ocenieni prowadzący.
 5. Wykres „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi
- Załączniki (poufne):
1. Zestawianie ocen w podziale na ocenianych pracowników.
 2. Komentarze studentów dotyczące pracowników Wydziału Farmaceutycznego.

I. ANKIETY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

1. Wykres „zwrotność”. Odsetek odpowiedzi studentów, którzy odpowiedzieli na co najmniej jedno pytanie.

Jednostka	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018	2016/2017	2015/2016
Wydział Farmaceutyczny	9,42	9,04	8,06	7,29	7,15	4,46
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu Collegium Medicum	8,59	23,76	11,77	9,61	–	–
Wydział Nauk o Zdrowiu	3,22	2,80	3,51	3,28	2,59	2,01
Wydział Lekarski	3,10	3,63	8,21	4,21	2,64	1,86
Centrum Języków Specjalistycznych w Medycynie	3,01	–	–	30,00	–	30,00

Zwrotność w roku akademickim 2020/2021 wyniosła dla Wydziału Farmaceutycznego 9,42%, co oznacza wzrost o 0,38% w stosunku do roku poprzedniego. Zwrotność dla UMK wynosi 3,94%.

2. Wykres „aspekty organizacyjne”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.

Średnia ocena Wydział Farmaceutyczny	Średnia UMK
4,57	4,62

Rok akademicki	Średnia ocena
2020/21	4,57
2019/20	4,59
2018/19	4,61
2017/18	4,62
2016/17	4,58
2015/16	4,57

Ogólna średnia dla zajęć prowadzonych na Wydziale wyniosła 4,57, średnia dla UMK to 4,62. W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim średnia wartość dla Wydziału pozostała niezmienną (4,59 w roku akademickim 2019/2020).

Wybrane komponenty oceny zajęć	Średnia ocena Wydział Farmaceutyczny	Średnia UMK
Ocena prowadzącego	4,59	4,65
Ocena osiągniętych efektów uczenia się	4,53	4,57

Biorąc pod uwagę wybrane komponenty zajęć, średnia ocena prowadzących zajęcia wyniosła 4,59 dla Wydziału i odpowiednio 4,65 dla UMK. Ocena osiągniętych efektów uczenia się dla Wydziału wynosi

4,53 (4,57 dla UMK). W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim średnie wartości dla Wydziału uległy nieznacznemu obniżeniu (odpowiednio, 4,66 i 4,58 w roku 2019/2020).

3. Wykres „ocena prowadzących zajęcia”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.

Pytania z informacją	Średnia ocena
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej(2015/2016-obecnie)	4,65
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.(2015/2016- obecnie)	4,65
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach (także online, w czasie, gdy proces kształcenia realizowany był zdalnie).(2019/2020- obecnie)	4,63
Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie.(2016/2017- obecnie)	4,56
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się)(2016/2017- obecnie)	4,56
Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały(2016/2017- obecnie)	4,49

Dla Wydziału Farmaceutycznego średnia wartość odpowiedzi udzielanych na poszczególne pytania mieści się w przedziale 4,56-4,65. Wyjątkiem jest pytanie dotyczące realizacji zajęć w sposób jasny i zrozumiały, które otrzymało najniższą ocenę (4,49). Najwyżej oceniono poziom kultury oraz przygotowanie do zajęć (4,65). W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim średnie wartości dla Wydziału pozostały praktycznie niezmiennione.

4. Tabela „ocena prowadzących zajęcia”. Najwyżej ocenieni prowadzący.

Prowadzący	Średnia ocena
dr Dorota Gawenda-Kempczyńska	5,00
prof. dr hab. Michał Marszałł	4,99
dr Tomasz Jeliński	4,99
dr Marcin Gackowski	4,98
dr hab. Krzysztof Łączkowski	4,98
dr hab. Katarzyna Buszko	4,97
mgr Andżelika Lorenc	4,97
dr Beata Sperkowska	4,96
dr Joanna Boinska	4,96
dr hab. Barbara Bojko	4,96
dr Daniel Modnicki	4,96
dr Karol Jaroch	4,96
dr hab. Artur Słomka	4,95
dr Krzysztof Goryński	4,95
dr Marek Jurgowiak	4,95

W powyższym zestawieniu przedstawieni zostali prowadzący, których średnia ocen jest nie mniejsza od 4,95, a liczność jest nie mniejsza niż 10.

5. Wykres „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi

Pytania z informacją	Średnia ocena
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.(2016/2017- obecnie)	4,62
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia.(2015/2016-obecnie)	4,50
To były wartościowe zajęcia.(2015/2016-obecnie)	4,47

Najwyżej oceniono realizację programu zajęć zawartych w sylabusie (4,62). Najniższą średnią otrzymało stwierdzenie – To były wartościowe zajęcia (4,47). Otrzymane wyniki są zbliżone do uzyskanych w ubiegłym roku, zarówno pod względem jakościowym, jak i ilościowym.

II. Podsumowanie

1. Zestawienie średnich ocen wszystkich pytań ankiety

Kategoria	Nr pytania w ankiecie	Pytanie	Średnia 2016/2017	Średnia 2017/2018	Średnia 2018/2019	Średnia 2019/2020	Średnia 2020/2021
Przygotowanie do zajęć	1	<i>Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.</i>	4,68	4,69	4,70	4,68	4,65
Zaangażowanie i komunikatywność	2, 8	<i>Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach.</i>	4,56	4,64	4,61	4,59	4,56
Osiągnięcie efektów kształcenia	4, 5, 9	<i>Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany. Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia. To były wartościowe zajęcia.</i>	4,50	4,54	4,54	4,52	4,53
Kultura osobista	7	<i>Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.</i>	4,69	4,72	4,67	4,68	4,65
Obowiązkowość	3	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się).</i>	4,59	4,62	4,62	4,62	4,56
Zasady weryfikacji efektów kształcenia	6	<i>Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie.</i>	4,57	4,63	4,62	4,58	4,56

Od roku 2016/2017 oceny w poszczególnych podlegających ocenie kategoriach utrzymują się na podobnym poziomie. W roku akademickim 2020/2021 we wszystkich ocenianych kategoriach oceny są wyższe niż 4,5. Studenci od pięciu lat niezmiennie najwyżej oceniają przygotowanie do zajęć oraz kulturę osobistą prowadzących. Najłabiej ocenianą kategorią jest od pięciu lat osiągnięcie efektów kształcenia.

2. Komentarze

Osoby	Ilość komentarzy	Pozytywne	Negatywne	Neutralne
98	408	317	83	8

98 osób prowadzących zajęcia na wydziale otrzymało komentarz. Studenci wystawili łącznie 408 opinii. 78% z nich to komentarze zdecydowanie pozytywne, około 20% to komentarze o charakterze negatywnym. Pozostałe, 2%, to wypowiedzi informacyjne, ogólne.

III. Wnioski Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia i porównanie z wynikami oceny w poprzednim roku akademickim.

1. W porównaniu do poprzedniego okresu oceny zaobserwowano niewielki wzrost zwrotności ankiet dla Wydziału Farmaceutycznego. Średnia ocena Wydziału nie uległa zmianie.
2. Najłabiej ocenianą kategorią jest od pięciu lat osiągnięcie efektów uczenia się.
3. Komentarze do oceny są zazwyczaj merytoryczne i kulturalne oraz mogą stanowić wskazówki do wyznaczenia obszarów do poprawy. W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim zmalała liczba komentarzy (z 544 do 408). Odsetek komentarzy o charakterze pozytywnym w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim zmalał o 2% (z 80 do 78%). Odsetek komentarzy o charakterze negatywnym wzrósł o 2,5% (z 17,5 do 20%). Szczególnie niepokojące są komentarze dotyczące kultury osobistej prowadzących zajęcia jak i sposobu oceniania niektórych zajęć. Zestawienie ocen w podziale na ocenianych pracowników oraz komentarze studentów dotyczące pracowników Wydziału Farmaceutycznego zostały przedłożone Dziekanowi Wydziału Farmaceutycznego.

IV. Rekomendacje Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia

Zwrotność ankiet dotyczących oceny realizacji zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2020/21 na Wydziale Farmaceutycznym jest wyższa od zwrotności dla pozostałych Wydziałów Collegium Medicum im. L. Rydygiera w Bydgoszczy (9,42%). Fakt ten sugeruje, że studenci Wydziału Farmaceutycznego wykazują ogromne zaangażowanie w utrzymanie jak najwyższej jakości kształcenia. Członkowie Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia rekomendują podtrzymanie działań, których celem będzie dalsze zwiększanie zwrotności ankiet. Poinformowanie studentów o korzyściach z uzupełnienia ankiet. Ponadto, warto byłoby zasugerować wszystkim Kierownikom Katedr podczas Rady Dziekańskiej aby przekazali swoim pracownikom, by zachęcali studentów do oceny swoich zajęć dydaktycznych. Promotorzy prac magisterskich i licencjackich również mogą zasugerować by studenci pozostawili ocenę seminarium magisterskiego/ licencjackiego. Na każdych pierwszych zajęciach z danego przedmiotu prowadzący, powinien, przedstawić studentom sylabus wraz z efektami uczenia się, profilem nauczania, a także regulamin zajęć i określić wymagania związane z zaliczeniem danego

przedmiotu. Prowadzący powinni zwracać szczególną uwagę na zgodność przekazywanych treści z realizacją założonych w sylabusie przedmiotu efektów uczenia się.

dr hab. Krzysztof Łączkowski, prof. UMK

/-/

Koordinator ds. Jakości Kształcenia
Wydziału Farmaceutycznego