



# BIULETYN PRAWNY

## UNIwersYTETU MIKOŁAJA KOPERNIKA W TORUNIU

Rok 2023; poz. 329

### UCHWAŁA Nr 38

Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

z dnia 26 września 2023 r.

#### w sprawie postępowania o nadanie stopnia doktora na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.) oraz § 48 pkt 25 i 27 uchwały Nr 37 z dnia 16 kwietnia 2019 r. Statut Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (Biuletyn Prawny UMK z 2019 r., poz. 120 z późn. zm.)

**u c h w a ł a** się, co następuje:

#### **Rozdział 1** **Przepisy ogólne**

##### § 1

1. Uchwała określa szczegółowe zasady przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora, dla których podmiotem doktoryzującym, o którym mowa w art. 185 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jest Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, a w szczególności:
  - 1) sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
  - 2) sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
  - 3) tryb złożenia rozprawy doktorskiej;
  - 4) sposób wyznaczania recenzentów;
  - 5) tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskich;
  - 6) sposób weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich;
  - 7) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty.
2. Rektor w drodze zarządzenia określi zasady dotyczące:
  - 1) składania wersji elektronicznej rozprawy doktorskiej w ramach postępowania o nadanie stopnia doktora;
  - 2) sprawdzania rozprawy doktorskiej będącej pracą pisemną w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym;
  - 3) udostępniania w BIP rozprawy doktorskiej i recenzji;
  - 4) zamieszczania rozprawy doktorskiej i recenzji w systemie POL-on;

- 5) archiwizowania rozpraw doktorskich w ramach dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Rektor w drodze zarządzenia określi wzory rozstrzygnięć podejmowanych w postępowaniu o nadanie stopnia doktora.

## § 2

Ilekróć w niniejszej uchwale jest mowa o:

- 1) **APD** – rozumie się przez to Archiwum Prac Dyplomowych;
- 2) **BIP** – rozumie się przez to Biuletyn Informacji Publicznej Uniwersytetu;
- 3) **JSA** – rozumie się przez to Jednolity System Antyplagiatowy, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy;
- 4) **kandydacie** – rozumie się przez to osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora;
- 5) **komisji doktorskiej** – rozumie się przez to komisję powołaną przez radę dyscypliny naukowej do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora;
- 6) **komisji weryfikującej** – rozumie się przez to stałą lub doraźną komisję powołaną przez radę dyscypliny w celu weryfikacji 8 PRK;
- 7) **PRK** – rozumie się przez to Polską Ramę Kwalifikacji;
- 8) **postępowaniu** – rozumie się przez to postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora;
- 9) **radzie dyscypliny** – rozumie się przez to właściwą radę dyscypliny działającą na Uniwersytecie;
- 10) **RDN** – rozumie się przez to Radę Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 ustawy;
- 11) **Systemie POL-on** – rozumie się przez to Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, o którym mowa w art. 342 ustawy;
- 12) **Uniwersytecie** – rozumie się przez to Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu;
- 13) **USOS** – rozumie się przez to Uniwersytecki System Obsługi Studiów – informatyczny system wspomagający obsługę toku studiów;
- 14) **ustawie** – rozumie się przez to ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.);
- 15) **weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK** – rozumie się przez to także weryfikację efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 (weryfikacja umiejętności językowych).

## § 3

1. Organami Uniwersytetu właściwymi do przeprowadzenia postępowania i nadawania stopnia doktora są właściwe rady dyscyplin, z zastrzeżeniem § 4 i § 5. Rozstrzygnięcia rady dyscypliny wydawane w postępowaniu podpisuje przewodniczący, zastępca przewodniczącego lub inny upoważniony przez przewodniczącego członek rady dyscypliny.
2. Rada dyscypliny podejmuje uchwały, z zastrzeżeniem § 4, w sprawach:
  - 1) wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
  - 2) potwierdzenia spełnienia wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich;
  - 3) wyznaczenia nauczycieli akademickich, o których mowa w § 8 ust. 4;
  - 4) wyznaczenia promotorów i promotorów pomocniczych;
  - 5) wyznaczenia recenzentów;
  - 6) dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
  - 7) wyznaczenia komisji doktorskiej;
  - 8) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
  - 9) nadania stopnia doktora;

10) wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

#### § 4

1. Dla przeprowadzenia czynności w postępowaniu właściwa rada dyscypliny może wyznaczyć komisję doktorską.
2. Komisja doktorska może być powoływana jako komisja doraźna w celu przeprowadzenia konkretnego postępowania lub stała na czas kadencji rady dyscypliny. Rada dyscypliny może powołać kilka komisji stałych.
3. Komisja doktorska, o której mowa w ust. 1, jest właściwa w sprawach:
  - 1) dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
  - 2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
  - 3) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
4. W przypadku odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej uchwała komisji doktorskiej zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne.
5. W przypadku powołania komisji doktorskiej, o której mowa w ust. 1, przepisy dotyczące rady dyscypliny stosuje się odpowiednio do komisji doktorskiej.

#### § 5

1. Komisja doktorska składa się z co najmniej siedmiu członków rady dyscypliny naukowej będących profesorami lub profesorami Uniwersytetu. Członkiem komisji doktorskiej nie może być promotor lub promotor pomocniczy. Skład komisji doktorskiej oraz jej przewodniczącego proponuje przewodniczący rady dyscypliny. W posiedzeniach komisji doktorskiej (w tym w części niejawnej) uczestniczą, bez prawa udziału w głosowaniu, recenzenci, promotor lub promotorzy oraz promotor pomocniczy
2. W przypadku nieobecności przewodniczącego podczas posiedzenia komisji doktorskiej, zastępuje go upoważniony przez przewodniczącego rady dyscypliny członek komisji doktorskiej albo najstarszy członek komisji.
3. W przypadku postępowań prowadzonych wspólnie z inną jednostką dopuszcza się powołanie komisji doktorskiej w innym składzie niż wynikający z niniejszej uchwały. Szczegółowe rozwiązania określa umowa pomiędzy jednostkami. Umowa o wspólnym przeprowadzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora zawierana jest po zaopiniowaniu przez właściwego przewodniczącego rady dyscypliny.
4. Jeżeli nie wyznaczono do przeprowadzenia czynności w postępowaniu komisji doktorskiej (w szczególności, gdy liczebność rady dyscypliny jest niższa niż minimalna liczebność komisji doktorskiej), przepisy o komisji doktorskiej stosuje się odpowiednio do rady dyscypliny.

#### § 6

1. Prawo do głosowania w sprawach, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 1-9 i § 4 ust. 3 przysługuje członkom rady dyscypliny będącym profesorami i profesorami uczelni, z wyłączeniem promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego.
2. Rada dyscypliny oraz komisja doktorska podejmują uchwały w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania.
3. Na wniosek uprawnionego do głosowania członka rady dyscypliny poparty w głosowaniu przez co najmniej 1/5 uprawnionych do głosowania jej członków, przewodniczący rady dyscypliny zarządza głosowanie tajne.
4. Przedmiotem głosowania jest podjęcie pozytywnej uchwały w sprawie. Nieuzyskanie przez wniosek wymaganej większości głosów jest równoznaczne z podjęciem uchwały negatywnej.

## § 7

Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie:

- 1) kształcenia doktorantów;
- 2) eksternistycznym.

## § 8

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
  - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
  - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 albo pozytywnym wynikiem egzaminu przeprowadzonego przez komisję weryfikującą na poziomie biegłości językowej B2.
  - 3) posiada w dorobku co najmniej:
    - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
    - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii, lub
    - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
  - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W przypadku, gdy dorobek naukowy, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. a i b, stanowi praca wieloautorska, kandydat przedstawia oświadczenie, w którym określa swój wkład merytoryczny w powstanie publikacji.
3. Rada dyscypliny naukowej może ustalić zasady dotyczące uznawania za spełnienie wymogu wskazanego w ust. 1 pkt 3 w przypadku, gdy dorobek naukowy kandydata stanowi praca współautorska.
4. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Potwierdzenia spełnienia tego wymagania dokonuje rada dyscypliny w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów na podstawie pisemnych opinii w zakresie osiągnięć naukowych kandydata. Opinie sporządza co najmniej dwóch nauczycieli akademickich zatrudnionych na Uniwersytecie na stanowisku profesora lub profesora Uniwersytetu, powoływanych przez przewodniczącego Rady.

## Rozdział 2

### Weryfikacja efektów uczenia się

## § 9

1. Wobec kandydata, który przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

2. Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji kandydat składa do rady dyscypliny przed złożeniem wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego. Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji określa załącznik nr 1.
3. Do wniosku o przeprowadzenie weryfikacji dołącza się dokumenty potwierdzające spełnianie przez kandydata wymogu określonego w § 8 ust. 1 pkt 1 albo ust. 4 oraz inne dokumenty poświadczające osiągnięcie przez niego efektów uczenia się.

#### § 10

1. Efekty uczenia się na poziomie 8 PRK mogą być zweryfikowane na podstawie:
  - 1) dokumentów przedłożonych przez kandydata;
  - 2) egzaminów z zakresu dyscypliny podstawowej, z której kandydat będzie się ubiegał o nadanie stopnia doktora oraz w wypadku gdy z uwagi na specyfikę tematyki pracy rada dyscypliny uzna to za zasadne także dyscypliny lub dyscyplin dodatkowych;
  - 3) rozmowy z kandydatem.
2. Weryfikacji efektów dokonuje stała lub doraźna komisja weryfikująca powołana w tym celu przez radę dyscypliny.
3. Komisja weryfikująca składa się z co najmniej z pięciu członków.
4. Przewodniczącego komisji weryfikującej spośród jej członków powołuje rada dyscypliny.
5. Przewodniczący rady dyscypliny kieruje sprawę weryfikacji efektów uczenia się do właściwej komisji stałej lub kieruje do rady dyscypliny wniosek o powołanie komisji doraźnej.
6. Komisja weryfikująca przeprowadza analizę dokumentacji złożonej przez kandydata. W razie wątpliwości może go wezwać do jej uzupełnienia. Komisja weryfikująca może dokonać weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na podstawie posiadanej dokumentacji lub zarządzić odbycie rozmowy z kandydatem albo przeprowadzenie egzaminu lub egzaminów. Zakres tematyczny rozmowy lub egzaminu wyznacza komisja weryfikująca. Termin egzaminu lub rozmowy wyznacza przewodniczący komisji weryfikującej, ale nie wcześniej niż miesiąc od daty podjęcia decyzji o tym terminie. W szczególnie uzasadnionych wypadkach przepis ust. 8 odpowiednio przy weryfikacji efektów uczenia się innych niż językowe.
7. Weryfikacja umiejętności językowych może odbywać się na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy lub na podstawie egzaminu.
8. W wypadku przeprowadzania weryfikacji umiejętności językowych w formie egzaminu przewodniczący rady dyscypliny powołuje egzaminatora z danego języka. Egzaminator uczestniczy w posiedzeniach związanych z weryfikacją umiejętności językowych bez prawa do udziału w głosowaniu. Weryfikacja umiejętności językowych nie może odbyć się pod nieobecność egzaminatora.
9. W szczególnych przypadkach komisja weryfikująca może powołać także egzaminatora w zakresie weryfikacji innych efektów uczenia się.
10. Rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie potwierdzenia uzyskania efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
11. Przewodniczący rady dyscypliny może zdecydować (w szczególności, gdy liczebność rady dyscypliny jest niższa niż minimalna liczebność komisji weryfikującej), że weryfikację efektów uczenia się przeprowadzi rada dyscypliny, w takim przypadku ust. 6-10 stosuje się do rady dyscypliny.

#### § 11

1. W przypadku pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się przewodniczący komisji weryfikującej wydaje zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Wzór zaświadczenia określa załącznik nr 2.

2. Zaświadczenie jest ważne wyłącznie na Uniwersytecie, przez okres nie dłuższy niż 3 lata od daty jego wydania.
3. Zaświadczenie nie traci ważności, gdy w terminie wynikającym w ust. 2 kandydat złoży wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
4. Rejestr wydanych zaświadczeń prowadzi przewodniczący rady dyscypliny.

### **Rozdział 3**

#### **Wyznaczenie promotora lub promotorów w trybie eksternistycznym**

##### § 12

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
  - 1) w okresie ostatnich 5 lat:
    - a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
    - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
  - 2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.
4. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.

##### § 13

1. Szczegółowe zasady wyznaczania i odwoływania promotora lub promotorów i promotora pomocniczego dla doktorantów kształcących się w szkole doktorskiej określa jej regulamin. W przypadku kandydata, który ukończył kształcenie w szkole doktorskiej przepis § 16 stosuje się odpowiednio.
2. Regulację § 15 ust. 3 stosuje się odpowiednio do doktoranta, który ukończył szkołę doktorską, z tym że termin na złożenie wniosku wynosi 2 lata od zakończenia kształcenia w szkole doktorskiej.

##### § 14

1. Kandydat ubiegający się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, składa do rady dyscypliny wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Wzór wniosku określa załącznik nr 3.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, kandydat załącza:
  - 1) zgodę osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
  - 2) zaświadczenie, o którym mowa w § 11;
  - 3) w przypadku kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego niebędących pracownikami Uniwersytetu:
    - a) oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego, którego wzór określa załącznik nr 4;

- b) wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora lub promotora pomocniczego;
- 4) koncepcję rozprawy doktorskiej obejmującą temat pracy i uzasadnienie jego wyboru, dziedziny nauki albo sztuki i dyscypliny naukowej albo artystycznej, w zakresie których przygotowana jest rozprawa, główne założenia badawcze, cel rozprawy, przewidywane metody badawcze i przewidywany termin złożenia rozprawy.
- 3. W przypadku przygotowywania rozprawy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym lub w ramach współpracy międzynarodowej lub we współpracy z inną instytucją lub przedsiębiorstwem można powołać drugiego promotora.
- 4. Drugiego promotora można wyznaczyć także, gdy praca nie ma charakteru interdyscyplinarnego, ale jego wyznaczenie jest uzasadnione charakterem i zakresem rozprawy doktorskiej.
- 5. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio do promotora pomocniczego.

#### § 15

1. Rada dyscypliny w drodze uchwały:
  - 1) wyznacza:
    - a) promotora lub promotorów, albo
    - b) promotora i promotora pomocniczego;
  - 2) odmawia wyznaczenia osób, o których mowa w pkt 1.
2. Uchwałę, o której mowa w ust. 1, doręcza się kandydatowi oraz promotorowi lub promotorom oraz promotorowi pomocniczemu.
3. Uchwała, o której mowa w ust. 1 pkt 1, wygasa, jeżeli w ciągu 3 lat od jej podjęcia kandydat nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
4. Rejestr wydanych uchwał, o których mowa w ust. 1, prowadzi przewodniczący rady dyscypliny.
5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, Rektor na wniosek kandydata może przedłużyć termin, o którym mowa w ust. 3.
6. Rozstrzygnięcie Rektora następuje w drodze decyzji, od której przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### § 16

1. W uzasadnionych przypadkach, rada dyscypliny na pisemny wniosek może zmienić lub odwołać wyznaczonego:
  - 1) promotora lub promotorów;
  - 2) promotora pomocniczego.
2. Wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego mogą złożyć osoby, o których mowa w ust. 1 lub kandydat, dla którego powołano te osoby.
3. Odwołanie promotora nie może prowadzić do sytuacji, gdy kandydat nie ma żadnego promotora. Do zmiany promotora lub promotora pomocniczego przepisy § 13, § 14 i § 15 stosuje się odpowiednio.
4. W przypadku:
  - 1) śmierci promotora;
  - 2) okoliczności faktycznych, które uniemożliwiają lub znacznie utrudniają promotorowi pełnienie tej funkcji;
  - 3) utraty przez promotora prawa do pełnienia tej funkcji- przewodniczący rady dyscypliny wzywa kandydata do ponownego złożenia wniosku, o którym mowa w § 14 ust. 1, w terminie 14 dni od doręczenia tego wezwania.
5. W przypadku zajścia okoliczności ujętych w ust. 4 i niezłożenia wniosku o wyznaczenie nowego promotora lub promotora pomocniczego w terminie wskazanym w ust. 4, rada dyscypliny z urzędu wyznacza nowego promotora, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy.

## **Rozdział 4**

### **Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej**

#### § 17

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.

#### § 18

1. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych opatrzonych autoreferatem, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
2. Rada dyscypliny może określić w formie uchwały szczegółowe wymagania dotyczące prac projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych, wdrożeniowych lub artystycznych oraz cyklu publikacji i autoreferatu.
3. Rozprawa doktorska będąca przedmiotem postępowania na Uniwersytecie powinna być przygotowana w języku polskim albo angielskim. W przypadku zamiaru przygotowania rozprawy w języku innym niż wskazane w zdaniu poprzednim, wymagana jest zgoda rady dyscypliny. Uchwałę w sprawie zgody rada dyscypliny podejmuje na pisemny wniosek kandydata poparty przez promotora, składany przed wszczęciem postępowania.

#### § 19

1. Do rozprawy doktorskiej dołącza się:
  - 1) streszczenie w języku angielskim;
  - 2) dodatkowo streszczenie w języku polskim, gdy rozprawa doktorska jest w języku obcym;
  - 3) opis w językach polskim i angielskim - jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną;
  - 4) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie – jeżeli rozprawa doktorska ma charakter współautorski.
2. Jeżeli monografia naukowa lub wyodrębniona część pracy zbiorowej stanowiąca rozprawę doktorską ma więcej niż czterech współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej trzech pozostałych współautorów. Wzór oświadczenia określa załącznik nr 5.
3. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku śmierci, uznania go za zmarłego, jego trwałego uszczerbku na zdrowiu lub zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności uniemożliwiających uzyskanie wymaganego oświadczenia.
4. Przepisy ust. 1 pkt 4), ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio, gdy rozprawą doktorską nie stanowi monografii naukowej lub wyodrębnionej części pracy zbiorowej.

#### § 20

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi lub promotorom, o których mowa w § 15 ust. 1 pkt 1 lit. a lub b, rozprawę doktorską wraz z załącznikami wskazanymi w § 19 ust. 1, w celu sporządzenia pisemnej opinii.



2. Promotor, o którym mowa w ust. 1, sporządza pisemną opinię na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 17 i § 18. Opinia zawiera pozytywną lub negatywną ocenę pracy.
3. W przypadku negatywnej opinii promotora dopuszcza się poprawę rozprawy doktorskiej. W takim wypadku konieczne jest sporządzenie ponownej opinii przez wszystkich promotorów. W przypadku gdy chociażby jeden promotor sporządził opinię negatywną i praca doktorska została poprawiona, promotorzy sporządzają ponownie opinie.
4. Opinia, o której mowa w ust. 2, jest sporządzana w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia promotorowi rozprawy wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 1.
5. Sporządzone opinie promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, przekazują niezwłocznie:
  - 1) kandydatowi;
  - 2) przewodniczącemu rady dyscypliny.

## **Rozdział 5**

### **Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

#### § 21

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata.
2. Kandydat składa wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora do wybranej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora rady dyscypliny. Wzór wniosku określa załącznik nr 6.
3. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat załącza:
  - 1) rozprawę doktorską wraz z załącznikami, o których mowa w § 19 ust. 1;
  - 2) pozytywną opinię promotora lub opinie promotorów, o których mowa w § 20;
  - 3) życiorys naukowy;
  - 4) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dające prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa wydająca go uczelnia, albo dokumenty poświadczające spełnienie wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy, chyba że ma zastosowanie § 8 ust. 4;
  - 5) dokumenty poświadczające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
  - 6) posiadany dorobek, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 3.
4. Jeżeli istnieją wątpliwości co do możliwości wszczęcia postępowania przewodniczący rady dyscypliny bezzwłocznie kieruje sprawę na posiedzenie rady dyscypliny, po ewentualnym wezwaniu do uzupełnienia wniosku. Rada dyscypliny może odmówić wszczęcia postępowania w drodze uchwały.

#### § 22

1. W terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku wprowadza się dane kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora do wykazu osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w systemie POL-on, o ile nie zastosowano § 21 ust. 4 niniejszej uchwały.
2. W przypadku odmowy wszczęcia postępowania termin, o którym mowa w ust. 1, biegnie od dnia podjęcia uchwały przez radę dyscypliny.
3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, sprawdza się ją przed obroną z wykorzystaniem JSA.

## **Rozdział 6**

### **Recenzenci i recenzje**

#### § 23

1. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba spełniająca wymogi, o których mowa w § 12 ust. 1-2, która posiada dorobek naukowy i doświadczenie pozwalające na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.
2. Recenzentem nie może być osoba:
  - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;
  - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary;
  - 3) będąca pracownikiem Uniwersytetu;
  - 4) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.

#### § 24

1. Rada dyscypliny wyznacza trzech recenzentów.
2. Kandydatów na recenzentów proponuje przewodniczący rady dyscypliny wraz z porządkiem posiedzenia, na którym ma nastąpić wyznaczenie recenzentów. Każdy uprawniony do głosowania członek rady dyscypliny może zgłosić przewodniczącemu rady dyscypliny innych kandydatów co najmniej trzy dni przed posiedzeniem rady dyscypliny wraz z uzasadnieniem kandydatury.
3. Przed powołaniem recenzentów przewodniczący rady dyscypliny dokonuje weryfikacji spełnienia przez kandydatów na recenzentów wymogów określonych w § 23.
4. Rada dyscypliny powołuje każdego z recenzentów w osobnych głosowaniach na zasadach określonych w § 6 niniejszej uchwały. W przypadku, gdy kandydatów jest więcej niż trzech, za wybranych uznaje się tych, którzy otrzymali największą liczbę ważnie oddanych głosów.
5. W wypadku równej liczby głosów oddanych na osoby, których liczba przekracza trzy, odbywa się głosowanie, w którym uwzględnia się osoby, które w głosowaniu uzyskały tę samą liczbę głosów, o ile osoby te byłyby wybrane na podstawie § 6 niniejszej uchwały.
6. W wypadku niepowołania liczby recenzentów, o której mowa w ust. 1, procedurę ponawia się na kolejnych posiedzeniach rady dyscypliny. Przepisy ust. 2 – 5 stosuje się odpowiednio.
7. Po powołaniu recenzenta przewodniczący rady dyscypliny zleca niezwłoczne zawarcie umowy z recenzentem. Umowa określa w szczególności:
  - 1) termin sporządzenia recenzji, wskazany w § 25 ust. 1;
  - 2) wysokość wynagrodzenia;
  - 3) kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.

#### § 25

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę czy przedłożona praca spełnia bądź nie spełnia warunków określonych w § 17 i § 18.
3. Recenzja powinna być kompletna, rzetelna, dokładna i obiektywna, a jej treść i konkluzja muszą być merytorycznie spójne. Recenzja powinna kończyć się jednoznaczną konkluzją pozytywną albo negatywną.
4. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera także ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
5. Jeżeli recenzja uwzględnia wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga pisemnego uzasadnienia.

6. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu rady dyscypliny sporządzone recenzje w formie pisemnej.

#### § 26

1. Po otrzymaniu ostatniej recenzji, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy, w BIP udostępnia się:
  - 1) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem, albo
  - 2) opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, w języku polskim i angielskim;
  - 3) recenzje.
2. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POL-on.

### **Rozdział 7**

#### **Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej**

#### § 27

1. Rada dyscypliny, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami, postanawia w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony, chyba że stosuje się ust. 2.
2. Jeżeli spełnienie warunków dopuszczenia kandydata do publicznej obrony nie budzi wątpliwości, przewodniczący rady dyscypliny może skierować sprawę dopuszczenia kandydata do obrony na posiedzenie komisji doktorskiej. Jeżeli komisja doktorska odmówi dopuszczenia kandydata do publicznej obrony, uchwałę w sprawie wydaje rada dyscypliny, nie będąc związana stanowiskiem komisji doktorskiej.
3. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony kandydat, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.
4. Formę, termin i miejsce obrony wyznacza przewodniczący rady dyscypliny, o czym zawiadamia kandydata.
5. Termin obrony rozprawy doktorskiej nie może zostać wyznaczony wcześniej niż na 30 dni od zamieszczenia w BIP informacji, o których mowa w § 26 ust. 1.
6. Nie później niż na dziesięć dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej umieszcza się w BIP informacje o terminie, miejscu i sposobie obrony rozprawy.
7. Postanowienie rady dyscypliny o odmowie dopuszczenia do obrony doręcza się kandydatowi na piśmie wraz z pouczeniem o przysługującym zażaleniu do RDN oraz uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

### **Rozdział 8**

#### **Obrona rozprawy doktorskiej**

#### § 28

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny.
2. Posiedzenie komisji doktorskiej nie może odbyć się, jeżeli nie jest obecnych przynajmniej dwóch recenzentów oraz promotor lub promotorzy.
3. Przewodniczący rady dyscypliny lub komisji doktorskiej w uzasadnionych przypadkach może zarządzić przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

4. W wypadku odbywania obrony na Uniwersytecie, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, przewodniczący rady dyscypliny albo komisji doktorskiej może zarządzić udział osób innych niż kandydat przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających kontakt na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
5. Przepisu ust. 4 nie stosuje się do pracowników Uniwersytetu, o ile nie przebywają poza Polską w związku z aktywnością naukową lub dydaktyczną, oraz publiczności.

#### § 29

1. Przebiegiem obrony rozprawy doktorskiej kieruje odpowiednio przewodniczący komisji doktorskiej albo rady dyscypliny.
2. Promotor przedstawia sylwetkę kandydata do nadania stopnia. Po przedstawieniu przez kandydata głównych założeń i wyników rozprawy doktorskiej, przewodniczący rady dyscypliny albo komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwiera dyskusję, którą rozpoczyna się od ustosunkowania się doktoranta do recenzji. Przedstawienie recenzji może polegać na potwierdzeniu przez recenzenta stanowiska wyrażonego w recenzji. W wypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji doktorskiej lub rady dyscypliny przedstawia wnioski z jego recenzji.
3. Do wzięcia udziału w dyskusji uprawnieni są wszyscy obecni.
4. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej, na posiedzeniu niejawnym, rada dyscypliny naukowej albo komisja doktorska wydaje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony.
5. Po wydaniu uchwały, o której mowa w ust. 4, przewodniczący rady dyscypliny, albo komisji doktorskiej podaje kandydatowi wynik głosowania w sprawie przyjęcia obrony.
6. Po przyjęciu uchwały odmawiającej przyjęcia obrony sporządza się uzasadnienie faktyczne i prawne.
7. Jeżeli obrona rozprawy doktorskiej odbywała się przed komisją doktorską, po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania, w tym uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej, przewodniczącemu rady dyscypliny.
8. Jeżeli obrona rozprawy doktorskiej odbywała się przed radą dyscypliny postanowienia o przyjęciu obrony nie wydaje się. Przepisy § 30 niniejszej uchwały stosuje się odpowiednio.

### **Rozdział 9 Nadanie stopnia doktora**

#### § 30

1. Rada dyscypliny nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej podpisywanej przez przewodniczącego rady dyscypliny lub upoważnionego przez niego członka rady dyscypliny. W przypadku odmowy nadania stopnia doktora § 29 ust. 6 stosuje się odpowiednio.
2. Rada dyscypliny nie jest związana treścią postanowienia komisji doktorskiej w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej, o którym mowa w § 29 niniejszej uchwały.
3. Decyzję, o której mowa w ust. 1, rada dyscypliny wydaje niezwłocznie po wydaniu postanowienia w sprawie przyjęcia obrony, a w przypadku, o którym mowa w § 29 ust. 3, w ciągu 30 dni od dnia przeprowadzenia obrony.
4. Przed wydaniem decyzji przewodniczący komisji doktorskiej, a w wypadku jego nieobecności wyznaczony przez przewodniczącego rady dyscypliny członek komisji doktorskiej, przedstawia przebieg postępowania i publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
5. Przed podjęciem decyzji, o której mowa w ust. 1, przewodniczący rady dyscypliny przeprowadza dyskusję.
6. Rada dyscypliny może określić kryteria i tryb uznawania rozprawy za wyróżniającą.

### § 31

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady dyscypliny, która wydała tę decyzję.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Po wniesieniu odwołania przewodniczący rady dyscypliny zleca komisji doktorskiej albo co najmniej trzem członkom rady dyscypliny sporządzenie samodzielnych opinii na temat zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od dnia wniesienia odwołania.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, rada dyscypliny:
  - 1) może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, w szczególności w przypadku zaistnienia oczywistych błędów formalnoprawnych wydanej decyzji albo
  - 2) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 3, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy  
- w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

## **Rozdział 10** **Oplaty**

### § 32

1. Kandydat niebędący nauczycielem akademickim zatrudnionym na Uniwersytecie wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, z zastrzeżeniem § 34. Opłatę wnosi się na rzecz Uniwersytetu.
2. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa się z następujących elementów:
  - 1) wynagrodzenie każdego promotora w wysokości 83% wynagrodzenia profesora;
  - 2) wynagrodzenie promotora pomocniczego w wysokości 50% wynagrodzenia profesora;
  - 3) wynagrodzenie każdego recenzenta w wysokości 27% wynagrodzenia profesora;
  - 4) narzuty na składki ZUS od wynagrodzeń określonych w pkt. 1-3 naliczonych zgodnie z obowiązującymi przepisami;
  - 5) koszty podróży i noclegów recenzentów wg ich faktycznej wysokości ustalonej zgodnie z zasadami rozliczania kosztów podróży służbowych;
  - 6) opłaty na pokrycie pozostałych kosztów przeprowadzenia postępowania w wysokości 20% kwot wynagrodzeń i narzutów, o których mowa w pkt. 1-4.
3. Przez wynagrodzenie profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.
4. Opłatę obejmującą elementy, o których mowa w ust. 2 pkt 1 – 4 i 6, uiszcza się nie później niż w dniu złożenia wniosku o wszczęcie postępowania. W przypadku odmowy wszczęcia postępowania opłata jest zwracana, nie później niż w terminie 30 dni.
5. W wypadku nieuiszczenia opłaty, o której mowa w ust. 4, przewodniczący rady dyscypliny wzywa kandydata do jej uiszczenia w wyznaczonym terminie.
6. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania w postanowieniu wydanym na podstawie art. 264 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 z e zm.).
7. W przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego na Uniwersytecie, koszty postępowania ponosi wydział, na którym pracownik jest zatrudniony.

### § 33

1. Opłaty nie pobiera się w sytuacjach wynikających z ustawy oraz ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.).
2. W przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego na Uniwersytecie, koszty postępowania ponosi wydział, na którym jest on zatrudniony.
3. Jeżeli kandydatem jest nauczyciel akademicki lub pracownik naukowy niebędący pracownikiem Uniwersytetu, koszt postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy. Z podmiotem, który ponosi koszty postępowania można zawrzeć umowę dotyczącą kosztów.
4. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, koszty postępowania:
  - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej;
  - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela albo pracownika.
5. W przypadku postępowań prowadzonych wspólnie z innymi podmiotami doktryzującymi zasady ustalania wysokości i pobierania opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora określa umowa.
6. Szczegółowe zasady uiszczania opłaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora określa rektor w drodze zarządzenia.

### § 34

1. W szczególnie uzasadnionych przypadkach rektor może:
  - 1) zwolnić kandydata z obowiązku uiszczenia opłaty w części lub całości;
  - 2) rozłożyć opłatę na raty.
2. Rozstrzygnięcie rektora następuje w drodze decyzji, od której przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

## **Rozdział 11** **Przepisy przejściowe i końcowe**

### § 35

1. Do osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, stosuje się odpowiednio jej przepisy, z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Datą wszczęcia postępowania jest dzień złożenia przez kandydata wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
3. Dla postępowań wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć wymienionych w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy zalicza się także publikacje wymienione w art. 179 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. W przewodach doktorskich wszczętych do 30 kwietnia 2019 r. i niezakończonych do 30 września 2019 r., stosuje się dotychczasowe przepisy, tj. z uwzględnieniem przepisów wynikających z ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, przy czym po 1 października 2019 r. stopień nadaje rada dyscypliny. Uprawnionymi do głosowania są członkowie rady dyscypliny posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Głosowanie ma charakter tajny, a podejmowane uchwały zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby uprawnionych członków rady dyscypliny.

### § 36

Do postępowań wszczętych przed 1 października 2023 r. stosuje się przepisy uchwały, o której mowa w § 39 ust. 1, z tym że:

- 1) uprawnienie do głosowania ustala się na podstawie niniejszej uchwały;
- 2) wyznaczenia formy, terminu i miejsca obrony dokonuje przewodniczący rady dyscypliny na zasadach wynikających z niniejszej uchwały, o ile nie uczyniła tego przed 1 października 2023 r. rada dyscypliny.

### § 37

1. Członkowie komisji doktorskiej, którzy utracili prawo głosu z dniem 1 października 2023 r. przestają z tym dniem być członkami komisji doktorskiej.

2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do promotorów i recenzentów.

3. Komisja doktorska kontynuuje prace bez względu na to, czy spełnia wymagania dotyczące liczby członków. Jeżeli liczba członków komisji doktorskiej spadłaby poniżej pięciu, komisja doktorska wstrzymuje prace, a rada dyscypliny bez zbędnej zwłoki wybiera dodatkowych członków komisji, tak aby ich liczba nie była mniejsza niż pięć.

### § 38

Wnioski o weryfikację efektów uczenia się na poziomie 8 PRK złożone przed 1 października 2023 r. rozpatrywane są na podstawie przepisów uchwały, o której mowa w § 36, z tym że weryfikacja umiejętności językowych oraz ustalenie prawa do głosowania odbywa się na podstawie niniejszej uchwały.

### § 39

1. Traci moc uchwała Nr 89 Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie postępowania o nadanie stopnia doktora na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu (Biuletyn Prawny UMK z 2019 r., poz. 210 z późn. zm.).
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 r.

**Przewodniczący Senatu**

**prof. dr hab. Andrzej Sokala**  
**R e k t o r**