

## **„Ocena zajęć dydaktycznych”**

**Rok akademicki 2021/2022**

### **WYDZIAŁ FARMACEUTYCZNY**

Spis wykresów i tabel (wg kolejności pojawiania się w raporcie).

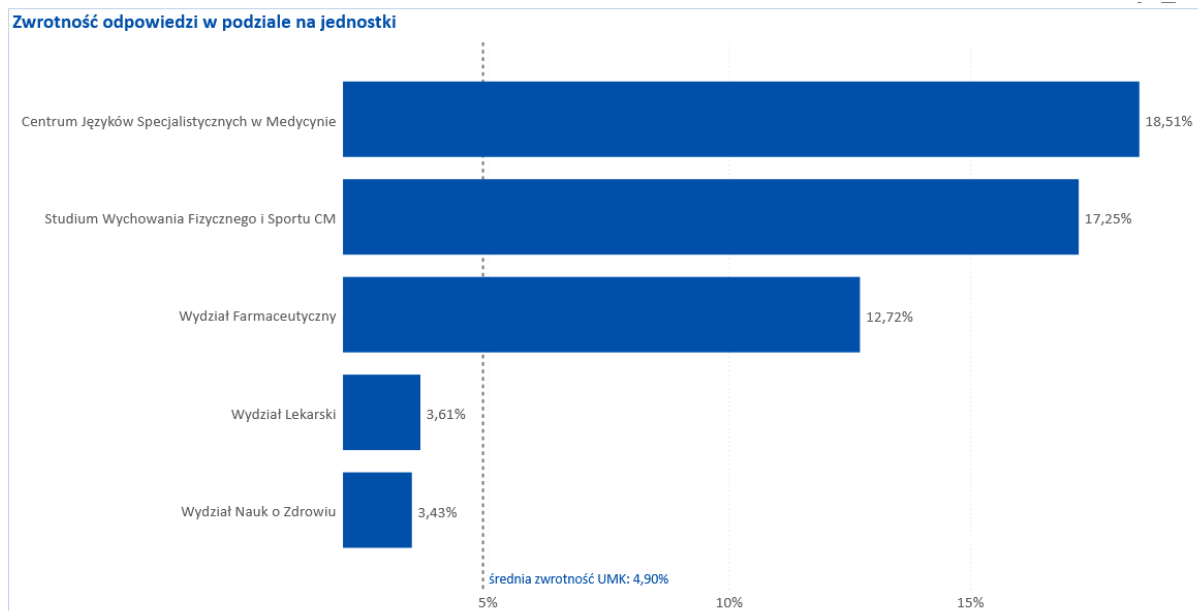
1. Wykres „zwrotność”. Odsetek odpowiedzi studentów, którzy odpowiedzieli na co najmniej jedno pytanie.
2. Wykres „aspekty organizacyjne”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.
3. Wykres „ocena prowadzących zajęcia”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.
4. Tabela „ocena prowadzących zajęcia”. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.
5. Tabela „ocena prowadzących zajęcia”. Najwyżej ocenieni prowadzący.
6. Wykres „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi
7. Tabela „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.

Załączniki:

1. Zestawianie ocen w podziale na ocenianych pracowników.
2. Zestawianie ocen w podziale na zajęcia.

## I. ANKIETY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

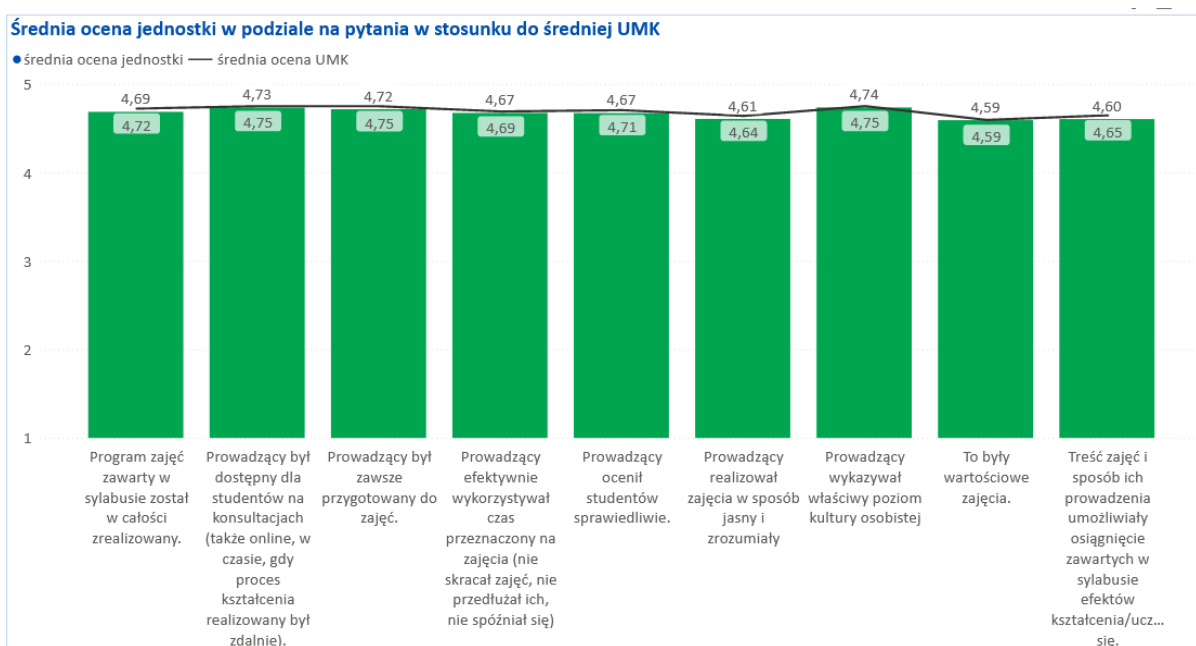
### 1. Wykres „zwrotność”. Odsetek odpowiedzi studentów, którzy odpowiedzieli na co najmniej jedno pytanie.



Jednostka	2021/2022	2020/2021	2019/2020	2018/2019	2017/2018	2016/2017
Wydział Farmaceutyczny	12,72	9,42	9,04	8,06	7,29	7,15

Zwrotność w roku akademickim 2021/2022 wyniosła dla Wydziału Farmaceutycznego 12,72%, co oznacza wzrost o 3,3% w stosunku do roku poprzedniego.

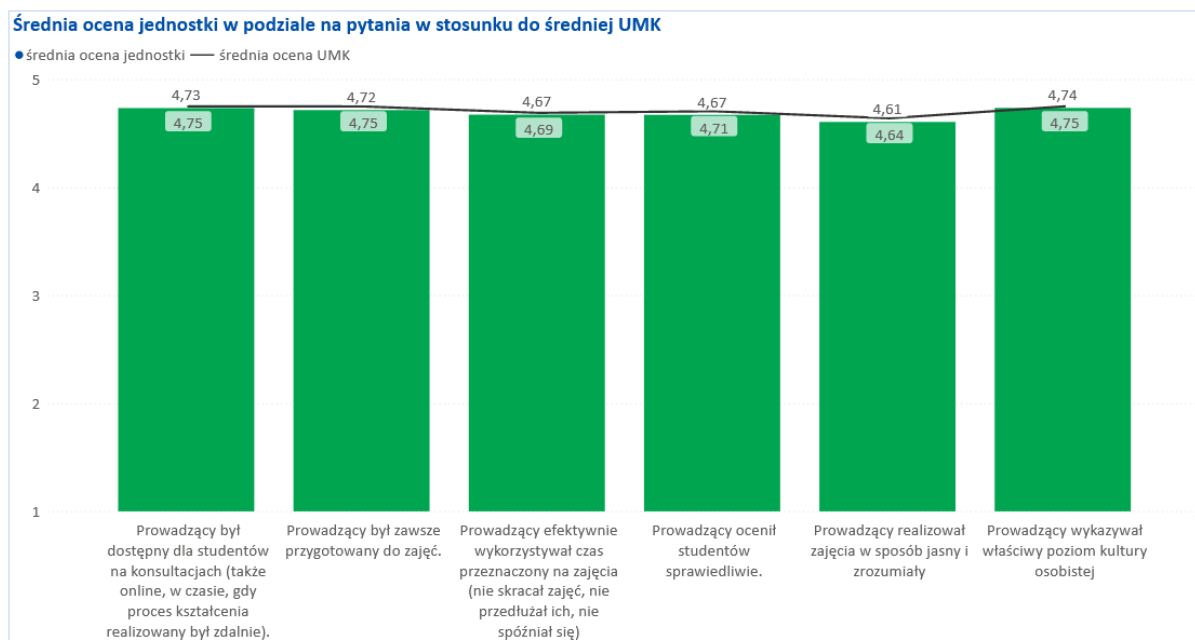
### 2. Wykres „aspekty organizacyjne”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.



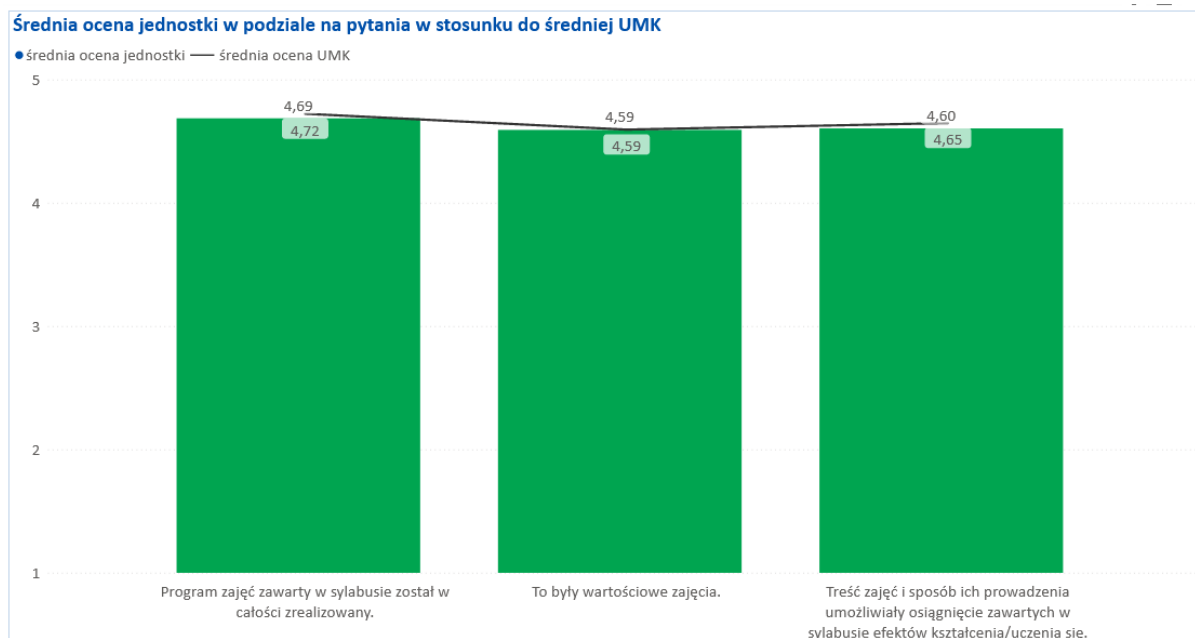
Ogólna średnia ocena dla zajęć prowadzonych na Wydziale wyniosła 4,67. Średnia dla UMK to 4,69. W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim średnia wartość dla Wydziału pozostała niezmienną.

### Wybrane komponenty zajęć

#### a) Ocena prowadzącego

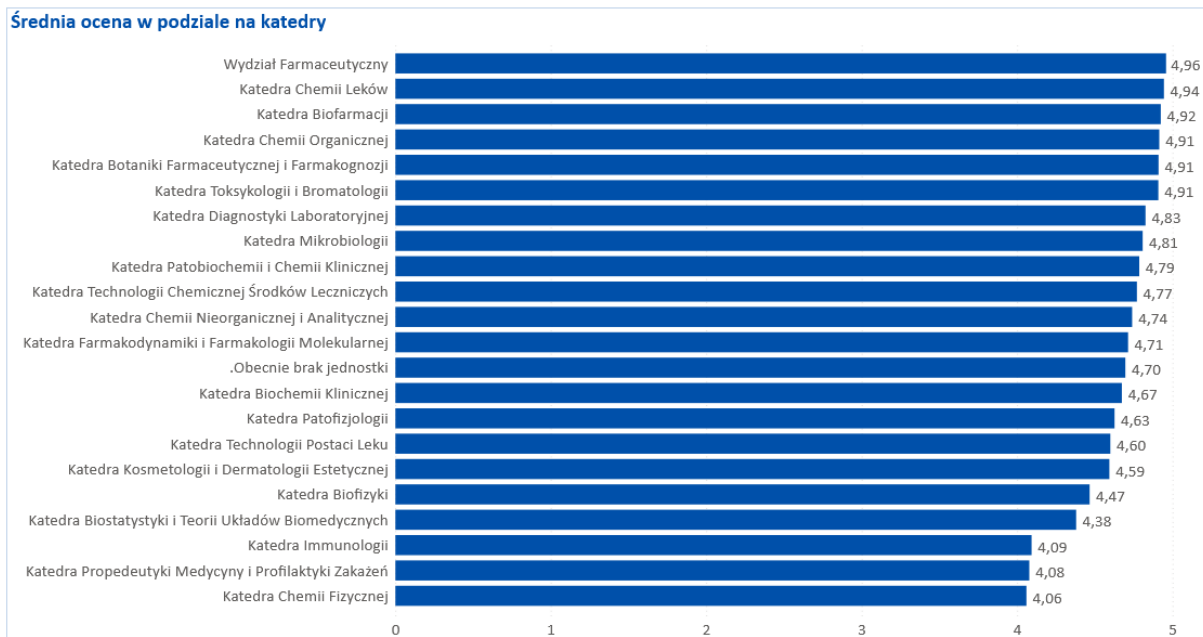


#### b) Ocena osiągniętych efektów uczenia się.



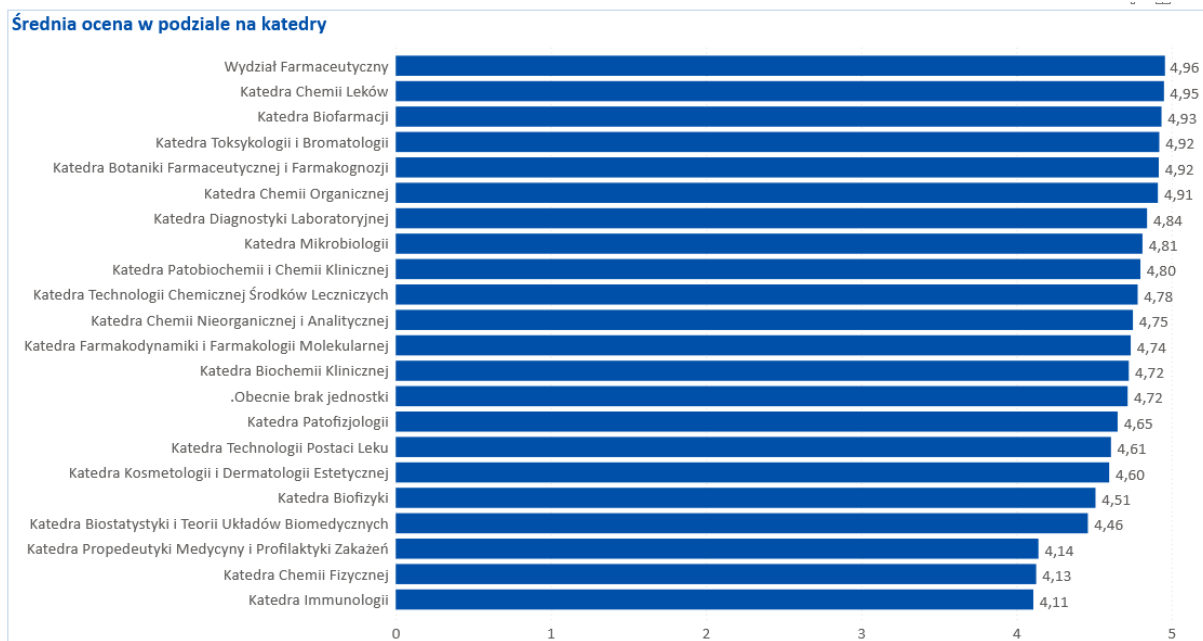
Biorąc pod uwagę wybrane komponenty zajęć, średnia ocena prowadzących zajęcia wyniosła dla Wydziału 4,69 a dla UMK 4,72. Ocena osiągniętych efektów uczenia się dla Wydziału wynosi 4,63 (4,65 dla UMK). W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim średnie wartości dla Wydziału pozostały niezmienną.

## Średnia ocena w podziale na katedry.

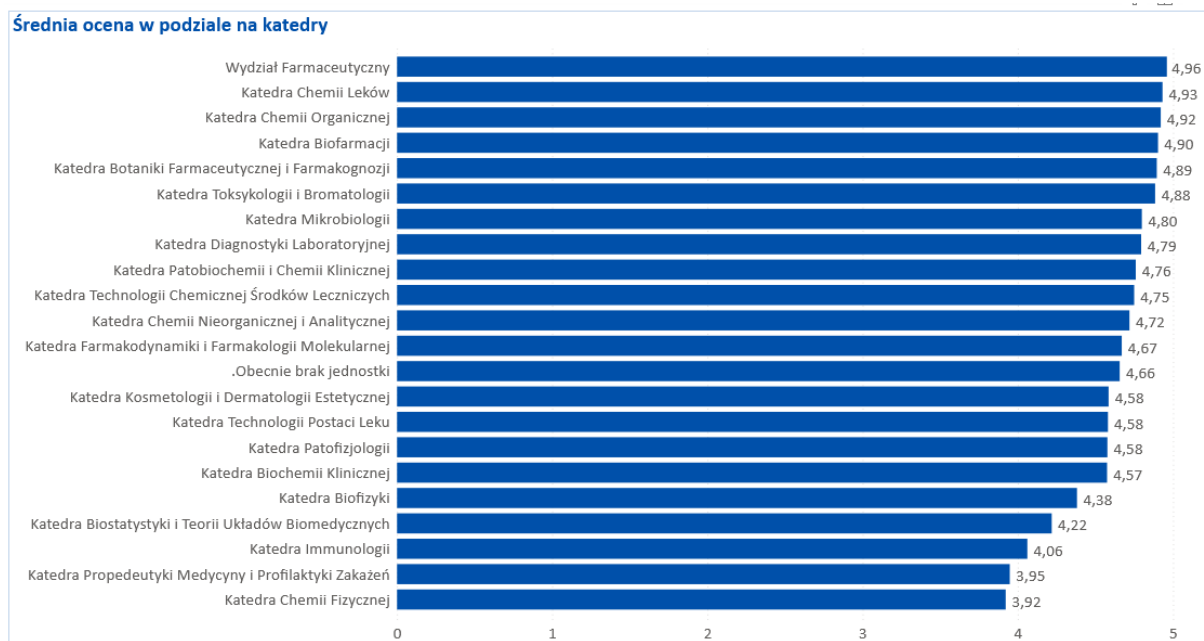


## Wybrane komponenty zajęć

### a) Ocena prowadzącego



b) Ocena osiągniętych efektów uczenia się.



Biorąc pod uwagę wybrane komponenty zajęć, średnia ocena prowadzących zajęcia wyniosła dla 4,68. Ocena osiągniętych efektów uczenia się wynosi 4,62. Średnia ocena katedr wynosi 4,66.

**3. Wykres „ocena prowadzących zajęcia”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi.**

Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach (także online, w czasie gdy proces kształcenia realizowany był zdalnie).	Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.	Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się).	Prowadzący ocenili studentów sprawiedliwie.	Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały.	Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.	Średnia ogółem
4,74	4,72	4,68	4,67	4,58	4,72	4,68

Dla Wydziału Farmaceutycznego średnia wartość odpowiedzi udzielanych na poszczególne pytania wynosi 4,68. Wyjątkiem jest pytanie dotyczące realizacji zajęć w sposób jasny i zrozumiały, które otrzymało najniższą ocenę (4,58). Najwyżej oceniono dostępność prowadzącego na konsultacjach (4,74). W porównaniu z zeszłym rokiem akademickim średnie wartości dla Wydziału pozostały praktycznie niezmiennione.

**4. Tabela „ocena prowadzących zajęcia”. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.**

Typy zajęć	Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach (także online, w czasie gdy proces kształcenia realizowany był zdalnie).	Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.	Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się).	Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie.	Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały.	Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.	Średnia ogółem
Ćwiczenia	4,73	4,67	4,65	4,66	4,51	4,73	4,66
Ćwiczenia audytoryjne	4,60	4,64	4,55	4,55	4,55	4,55	4,57
Laboratorium	4,70	4,66	4,64	4,58	4,54	4,66	4,63
Praktyka	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Praktyka zawodowa	4,94	4,94	4,94	4,94	4,94	4,94	4,94
Seminarium	4,76	4,76	4,65	4,68	4,60	4,70	4,69
Wykład	4,75	4,77	4,71	4,74	4,63	4,77	4,73
Zajęcia praktyczne	4,90	4,93	4,93	4,76	4,84	4,89	4,88

W odniesieniu do poszczególnych typów zajęć, najwyższe wartości średnich odnotowano w przypadku wykładu (4,73) oraz zajęć seminaryjnych (4,69). Seminaryjna forma zajęć sprzyja znacznemu wzrostowi poziomu zrozumienia materiału. W tym roku wykład był bardzo wysoko oceniany. Uzyskane najwyższe oceny dla zajęć praktycznych (praktyka, praktyka zawodowa oraz zajęcia praktyczne) są niemiernodajne ze względu na to, że zajęcia te prowadzone były jedynie przez kilka osób.

**5. Tabela „ocena prowadzących zajęcia”. Najwyżej ocenieni prowadzący.**

Pracownik	średnia ocena
Falkowski, Michał dr	4,97
Łączkowski, Krzysztof dr hab.	4,96
Goryński, Krzysztof dr	4,96
Gawenda-Kempczyńska, Dorota dr	4,95

W powyższym zestawieniu przedstawieni zostali prowadzący, których średnia ocen jest nie mniejsza od 4,95.

## 6. Wykres „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Średnia wartość udzielanych odpowiedzi

Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.	To były wartościowe zajęcia.	Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia/uczenia się.	Średnia ogółem
4,68	4,57	4,59	4,61

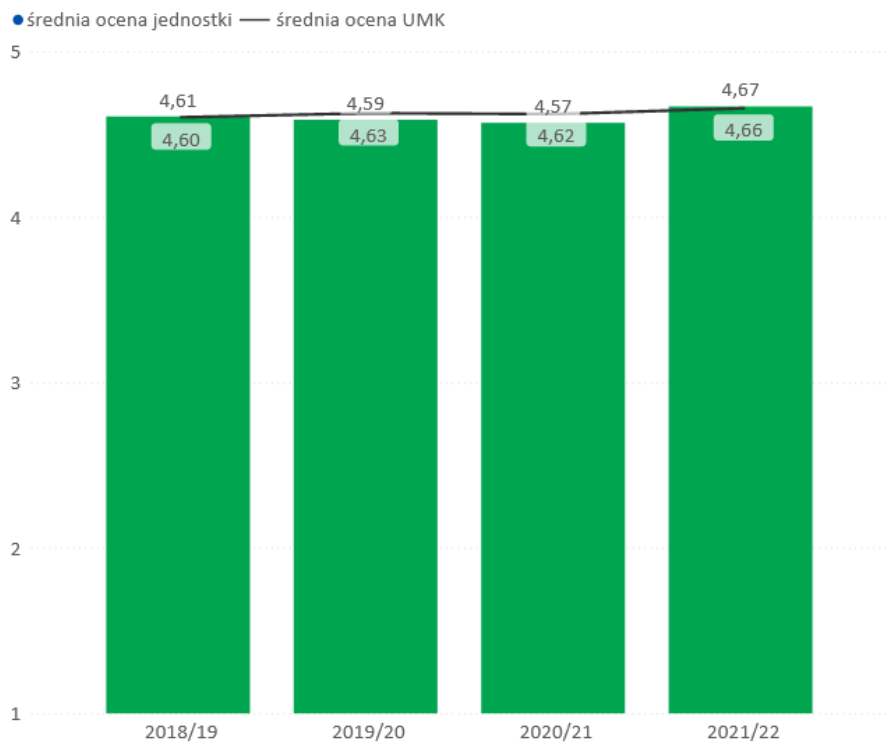
Najwyżej oceniono realizację programu zajęć zawartych w sylabusie (4,68). Najniższą średnią otrzymało stwierdzenie – To były wartościowe zajęcia (4,57). Otrzymane wyniki są analogiczne, jak w ubiegłym roku, zarówno pod względem jakościowym, jak i ilościowym.

## 7. Tabela „ocena osiągnięcia efektów uczenia się”. Średnie ocen poszczególnych elementów zajęć w podziale na typy zajęć.

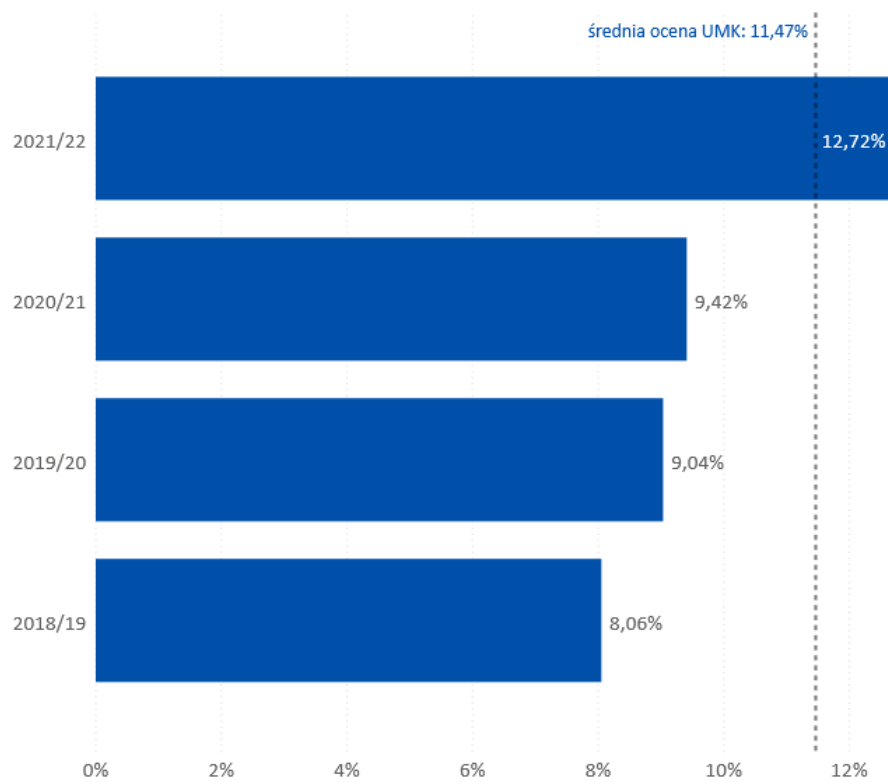
Typy zajęć	Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.	To były wartościowe zajęcia.	Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia/uczenia się.	Średnia ogółem
Ćwiczenia	4,62	4,49	4,55	4,55
Ćwiczenia audytoryjne	4,60	4,55	4,60	4,58
Laboratorium	4,66	4,55	4,55	4,59
Praktyka	5,00	5,00	5,00	5,00
Praktyka zawodowa	4,94	4,94	4,94	4,94
Seminarium	4,69	4,55	4,59	4,61
Wykład	4,71	4,62	4,64	4,66
Zajęcia praktyczne	4,88	4,84	4,88	4,87

Podobnie, jak w przypadku oceny prowadzących zajęcia, również w zakresie osiągania efektów uczenia się najwyższe oceny uzyskał wykład oraz zajęcia seminaryjne. Uzyskane najwyższe oceny dla zajęć praktycznych (praktyka, praktyka zawodowa oraz zajęcia praktyczne) są niemiernodajne ze względu na to, że zajęcia te prowadzone były jedynie przez kilka osób.

### Średnia ocena wydziału w stosunku do średniej oceny UMK w podziale na rok akademicki



### Zwrotność odpowiedzi wydziału w podziale na rok akademicki



Średnia ocena wydziału w roku akademickim 2021/2022 wynosi 4,67 (4,66 dla UMK) i jest na podobnym poziomie w porównaniu do lat poprzednich. Zwrotność odpowiedzi dla wydziału z roku na



rok zdecydowanie rośnie i w roku akademickim 2021/2022 wynosi 12,72%. Stanowi to 3,3% wzrost zwrotności w stosunku do roku poprzedniego. Zwrotność odpowiedzi jest również wyższa od zwrotności UMK o 1,25%.

## II. Podsumowanie

### 1. Zestawienie średnich ocen wszystkich pytań ankiety

Kategoria	Nr pytania w ankiecie	Pytanie	Średnia 2017/2018	Średnia 2018/2019	Średnia 2019/2020	Średnia 2020/2021	Średnia 2021/2022
Przygotowanie do zajęć	1	<i>Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.</i>	4,69	4,70	4,68	4,65	4,72
Zaangażowanie i komunikatywność	2, 8	<i>Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach.</i>	4,64	4,61	4,59	4,56	4,66
Osiągnięcie efektów kształcenia	4, 5, 9	<i>Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany. Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia. To były wartościowe zajęcia.</i>	4,54	4,54	4,52	4,53	4,61
Kultura osobista	7	<i>Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej.</i>	4,72	4,67	4,68	4,65	4,72
Obowiązkowość	3	<i>Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia (nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się).</i>	4,62	4,62	4,62	4,56	4,68
Zasady weryfikacji efektów kształcenia	6	<i>Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie.</i>	4,63	4,62	4,58	4,56	4,67

Od roku 2017/2018 obserwuje się stały niewielki wzrost ocen w poszczególnych podlegających ocenie kategoriach. Od roku akademickiego 2017/2018 we wszystkich ocenianych kategoriach oceny są wyższe niż 4,5. Studenci od pięciu lat niezmiennie najwyżej oceniają przygotowanie do zajęć oraz kulturę osobistą prowadzących. Najślabiej ocenianą kategorią jest od pięciu lat osiągnięcie efektów kształcenia.

## **2. Komentarze**

146 osób prowadzących zajęcia na wydziale otrzymało komentarz. Studenci wystawili łącznie 536 opinii. Zdecydowana większość komentarzy widocznych to komentarze o charakterze pozytywnym.

## **III. Wnioski Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia i porównanie z wynikami oceny w poprzednim roku akademickim.**

1. Zwrotność w roku akademickim 2021/2022 wyniosła dla Wydziału Farmaceutycznego 12,72%, co oznacza wzrost o 3,3% w stosunku do roku poprzedniego. Zwrotność odpowiedzi jest również wyższa od zwrotności UMK o 7,82%.

2. W odniesieniu do poszczególnych typów zajęć, najwyższe wartości średnich odnotowano w przypadku wykładów oraz zajęć seminaryjnych. Seminaryjna forma zajęć sprzyja znacznemu wzrostowi poziomu zrozumienia materiału. Również wykładowa forma zajęć w roku akademickim 2021/2022 została bardzo dobrze oceniona.

3. Najślabiej ocenianą kategorią jest od pięciu lat osiągnięcie efektów kształcenia. Jednak z roku na rok obserwuje się niewielki wzrost średniej ocen.

4. Komentarze widoczne są zazwyczaj pozytywne, merytoryczne i kulturalne.

## **IV. Rekomendacje Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia**

1. Należy zachęcać studentów (przy współpracy z samorządem oraz starostami poszczególnych kierunków) do wypełniania ankiet w celu dalszego zwiększenia zwrotności.
2. Przygotowanie raportów z podziałem na kierunki studiów w celu głębszej analizy otrzymanych wyników.
3. Monitorowanie sposobu realizacji efektów uczenia się poprzez hospitage zajęć.
4. Najniżej oceniane są ćwiczenia laboratoryjne, wobec czego należy zwiększyć nacisk na praktyczną realizację zajęć przewidzianych w planie studiów jako laboratoryjne.

dr hab. Krzysztof Łączkowski, prof. UMK

/-/

Koordynator ds. Jakości Kształcenia  
Wydziału Farmaceutycznego